

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program Právo a právní věda

Studijní obor Právo

Posudek konzultanta k diplomové práci

„Komparace institutu občanství v české a francouzské právní úpravě“

Diplomant: Klára Surovcová

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

I.

Téma práce

Diplomantka si zvolila problematiku institutu státního občanství v české a francouzské právní úpravě a jejich komparaci. Volbu tématu diplomantka odůvodňuje svými frankofonními tendencemi a rovněž snahou o prohloubení znalostí francouzské právní úpravy.

II.

Obsahová úroveň práce

Diplomantka svoji práci rozčlenila do 7 hlavních kapitol, včetně úvodu a závěru, kdy každá z kapitol obsahuje řadu podkapitol, přehledně a věcně řazených. Práce je sepsána na 68 stranách textu včetně anglického resumé. Odborné zdroje včetně použité literatury jsou dostatečné pro zpracování tohoto druhu písemné práce. Nutno vyzdvihnout práci s cizojazyčnými zdroji. Diplomantka vycházela rovněž z judikatury, avšak judikatura českých soudů spíše chybí.

V kapitole druhé je pojednáno o pojmu občanství a o jeho významu.

Diplomantka označuje jádrem své práce kapitolu třetí, které se týká nabývání a pozbývání státního občanství. Diplomantka zde podrobně popisuje jednotlivé způsoby nabývání státního občanství dle českého a francouzského práva, přičemž další podkapitoly jsou věnovány řízení o udělení státního občanství a pozbývání státního občanství.

Kapitola čtvrtá je věnována pojmu dvojího státního občanství a charakteristiky osob bez státní příslušnosti.

Kapitola pátá pojednává o postavení cizinců a poskytnutí azylu a kapitola šestá se věnuje občanství Evropské unie včetně práv, která občanům Evropské unie náleží.

Jak diplomantka vysvětluje v úvodu práce, kapitoly čtvrtá až šestá mají být pouze stručným exkurzem do souvisejících problematik, které by měly dotvořit vnímání občanství jako celku. V takovém případě je ale namístě vytknout rozsah těchto kapitol, které de facto jdou nad rámec tématu, přesto je jim co do počtu stran věnována téměř polovina práce.

Obsahově je práce přehledná, spíše popisná, místy se diplomantka neubráníla jisté stylistické neobratnosti. Aby práce nepůsobila jako pouhý kompilát, bylo by vhodné uvést vlastní názor či pohled na analyzovanou problematiku.

Je-li hlavním cílem práce srovnání určité problematiky v právních úpravách dvou států, mělo by být samotné komparaci věnováno více prostoru, tak, aby byly hlavní rozdíly mezi právní úpravou totožného institutu ve dvou různých právních řádech na první pohled zřejmé. Autorka sice dílčí aspekty tematiky na několika místech přímo v textu práce srovnává, je však ke zvážení, nebylo-li by přehlednější, kdyby byla dílčí komparaci vždy věnována např. jedna z podkapitol.

Závěry práce proto doporučuji podrobněji rozvést při ústní obhajobě.

III.

Teoretická a formální úroveň diplomové práce

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci, jejíž obsah je zpracován na poměrně dobré úrovni. Diplomantka prokazuje své odborné znalosti, včetně orientace v dané problematice.

Práce je po formální stránce zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací.

Citační technika je dostatečná a obsahuje celkem 192 citací pod čarou.

Jde-li o formální stránku práce, tato je zpracována přehledně a strukturována logicky. Nedostatkem jsou občasné překlapy a bohužel i hrubé gramatické chyby. Text je přehledně zarovnán do bloku, avšak u čestného prohlášení zarovnání do bloku chybí. Obsah práce působí „rozházeně“, způsob citací není v celém dokumentu sjednocen (někde se objevuje název díla kurzivou, jinde ne), časté jsou chyby

v interpunkci. V přehledu literatury by bylo s ohledem na větší přehlednost vhodné seřadit jednotlivé zdroje v abecedním pořadí, dle příjmení autora.

IV.

Klasifikace práce

Z hlediska konzultanta lze konstatovat, že diplomantka svůj úkol vytýčený v úvodu práce splnila. Práce nevykazuje z pohledu obsahového zásadních nedostatků, s výjimkou již zmíněné popisnosti. Z pohledu formálního práce vykazuje jisté nedostatky, které jsou specifikovány výše.

Písemné zpracování práce klasifikuji stupněm **velmi dobře** až **dobře** a doporučuji ji k ústní obhajobě. Konečné zhodnocení je závislé též na výkonu diplomantky u ústní obhajoby.

V.

Okruhy otázek k ústní obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tyto okruhy otázek:

- 1) V čem diplomantka spatřuje přínos přijetí nového zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky?
- 2) Jaké jsou hlavní rozdíly mezi právní úpravou problematiky státního občanství v České republice a ve Francii?

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 17. dubna 2014

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.