

Stručné posouzení diplomové práce: *12 porady*

Návrh stupně klasifikace pro diplomovou práci: *nevyhověl*

V Plzni dne *15. 5.* 200*14.*

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

NEOBHÁJENO

Stručný záznam o obhajobě:

Diplomantka byla nejprve vyzvána, aby se vyjádřila k poradkům, které jsou oba nevyhovující. Diplomantka vyjádřila snahu svou práci přepracovat, neboť si je vědoma nedostatků, které práce vykazuje. Komise jí proto doporučila, aby svou práci zcela přepracovala nebo si zvolila téma nové. Další komentář k průběhu obhajoby viz v příloženém odůvodnění rozhodnutí komise.

Klasifikace obhajoby: *nevyhověl*

V Plzni dne: *15. 5.* 200*14.*

Mgr. et Mgr. Lenka Vokrova, Ph.D.
podpis vedoucího diplomové práce

JUDr. Zuzana Krtová, Ph.D.
JUDr. Jana Oděnská, Ph.D.
JUDr. Monika Fojtíková, Ph.D.
podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl** *Mgr. Tomáš Křívek*

seznámila jsem se v protokolu dne 15. 5. 14

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce Kateřiny Stefanové na téma

„Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR – ústavní pohled a realita“

Dne 15. května 2014 proběhla obhajoba diplomové práce slečny Kateřiny Stefanové na téma „Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR – ústavní pohled a realita“. Vedoucím této práce byla Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová, oponentkou práce byla JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., dalšími členy komise byla JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D., Mgr. Tomáš Křivka a JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D.

Přestože posudky vedoucí i oponentky byly nedoporučující, v souladu s ustanovením článku IX. odst. 1 vyhlášky děkana FPR č. 34D/2013 se dnešního dne konala ústní obhajoba, jejíž průběh je zaznamenán v protokolu o státní zkoušce.

Komise se přiklonila ke kritickým názorům vedoucí práce i oponentky práce, že samotné vymezení cíle práce i její obsahová struktura neodpovídá charakteru diplomové práce, neboť postrádá jasné definování hypotézy, kritický vědecký přístup k analyzovaným institutům, a definování vlastních názorů k popisované problematice. Jelikož se jedná o odborný text z oboru právo, není možné, aby podstata práce byla novinářského, genderového či sociologického charakteru, ale je nutné vycházet z pozitivní právní úpravy, a zejména z judikatury příslušných soudů, jak na úrovni ČR, tak i na úrovni mezinárodní (ESLP, SDEU). Dílo rovněž nespĺňuje formální požadavky, neboť neodpovídají názvy kapitol v obsahu a skutečné názvy kapitol, chybí řádný poznámkový a citační aparát, i rozsahem práce ve skutečnosti neodpovídá příslušným pravidlům stanoveným pro diplomové práce na FPR ZČU, neboť např. str. 10 má polovinu zcela prázdnou. Ani ústní obhajoba nemohla vyvrátit většinu těchto námitek, a proto nezbylo komisi, než rozhodnout o neobhájení práce.

Po skončení ústní obhajoby komise hlasovala o výsledku obhajoby a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou *nevyhověla*. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 34D/2013, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být zásadně přepracována, příp. příp. zvážila dokonce volbu zcela nového, jí přístupnějšího, tématu diplomové práce.

V Plzni dne 15. května 2014

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – vedoucí práce 

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – oponentka práce 

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – předseda komise 

JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D. – místopředseda komise 

Mgr. Tomáš Křivka – člen komise 

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila.

Kateřina Stefanová 