

JUDr. Milan Tomeš
Posudek vedoucího diplomové práce
studenta Davida Macháčka
Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu ČR“

Práce je rozvržena na 78 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 30 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny. Autor použil jako prameny řadu 20 monografií v češtině, angličtině a španělštině. Někteří jsou hlavními postavami oboru, ale zastoupeni jsou spíše menšinově. Zapojení cizojazyčných zdrojů je potěšující. Autor dále akcentoval potřebné právní normy, a množství judikátů Ústavního soudu ČR. Pokud jde o články, i ty jsou mezi zdroji uvedeny.

Z toho je patrné, že autor prokázal schopnost shromáždit patřičnou šíři materiálů. Je také zjevně schopen práce s knižními zdroji. Dále lze zjistit, že autor vládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto do své práce integroval cizojazyčný zdroj.

Citace myšlenek jsou vyznačeny naprosto nedostatečně. Autor cituje cizí zdroje, není ale jasné, jaký je rozdíl v textu mezi myšlenkami autora a cizími. Zbytečné doslovné citace uváděné do str. 13 v části druhé přetrvávají i v části druhé.

Práce se vyznačuje množstvím faktických chyb. Atributy uvedené v úvodu práce autor nevyčerpал. Omezil se na práva podle atributu nezadatelná a nezczitelná a z toho vyvodil, že jsou mimo dispozici. Označil LZPS jako zákon č. 2/93 Sb. Obsah pojmu nezadatelnost vymezil špatně, je to navíc citace textu profesora Klímy, ale není nijak vyznačena. Právo na soudní ochranu autor omezuje na člověka, a tedy z něj vyčleňuje právnické osoby.

Autor zlomkovitě cituje americkou soudní doktrínu ripeness and mootness, aniž však specifikoval jakým znakem je, z hlediska výlučnosti systému, charakterizována, a aniž by charakterizoval obdobný znak druhého systému. Při jeho zpracování autor navíc část textu nedopsal, ale vyvodil závěr o jejich rozdílnosti. Existenci třetí varianty modelu ochrany ústavnosti pominul.

Obsahová struktura diplomové práce, podle rozčlenění textu neodpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na jedno ze základních práv. To by mělo být vlastním jádrem textu. Úvod je částí obecnou a má sloužit jako východisko pro část druhou. Je popisný a samoučelný. Druhá část, a to zejména od bodu 2.2, v zásadě přebírá celá ustanovení Listiny bez bližšího rozboru jich významu.

Práce do strany 14 nemá žádnou systematiku a k podstatě textu nemá vztah, smysl této části zůstává skryt. Od strany 15 se jedná o historický úvod, který je velmi povrchní a je nejednotné informační hodnoty. Práce navozuje dojem nepromyšleného, uspěchaně sestaveného textu. Nahromadění judikatury v poslední části práce nejeví žádný jednotící účel a nenapravuje úvodní dojem.

Diplomová práce studenta má být odborným textem. Vhodný by byl nějaký jednotný systematicko-analytický přístup. Téma by prozkoumal z řady možných úhlů pohledu a získané informace podle souvislosti zatřídil. To se však nepodařilo. Extrémně problematický úvod práce zpochybňuje kompetenci autora. K obhajobě ji proto navrhuji ale pouze s hodnocením neprospěl.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0 % shodu s jinou prací.

V Plzni dne 20.4.2014

JUDr. Milan Tomeš

