

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

V Plzni dne 14. 5. 2014

Posouzení předložené diplomové práce – viz přiložené posudky vedoucího práce a oponenta.


Stručný záznam o obhajobě:

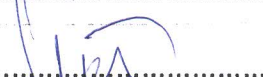
Diplomant se vyjádřil k posudkům a ke koncepci své práce. Následně byl vyzván, aby zodpověděl otázky uvedené v posudcích. Vyhodnocení projevu diplomanta obsahuje přiložená zpráva.

Klasifikace obhajoby: nevyhověl


(klasifikační stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Členové komise jejich podpisy:

Předseda komise: Mgr. et Mgr. Renata Vetrojová Podpis: 

Místopředseda Mgr. Tomáš Krivka Podpis: 

Vedoucí práce JUDr. Milan Tourek Podpis: 

Oponent práce JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. Podpis: 
JUDr. Tomáš Pezla

SEZNAMIL JSEM SE ZÁZNAMEM 14. 5. 2014



**Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby
diplomové práce Davida Macháčka na téma
„Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu ČR“**

Dne 14. května 2013 proběhla obhajoba diplomové práce pana Davida Macháčka na téma Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu ČR, kdy vedoucím práce byl JUDr. Milan Tomeš a oponentkou práce byla JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. Komise byla dále ve složení Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová, Mgr. Tomáš Křivka a JUDr. Tomáš Pezl.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou *nevyhověl*. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 34D/2013, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být přepracována.

Komise se přiklonila ke kritickým názorům vedoucího práce, že obsahová struktura práce ani další členění textu neodpovídá zvolenému tématu, úvod je popisný a samoúčelný a není východiskem pro další části. Dalším důvodem, který vedl komisi k závěru o hodnocení práce, je skutečnost, že diplomant pouze povrchně pracuje s výchozími myšlenkami, aniž by uváděl, proč je do práce zapracovává, např. zlomkovitě cituje americkou doktrínu *ripeness and mootness*, aniž by specifikoval, o jaký typ znaku jde z hlediska modelů ústavního soudnictví. Práce je nevyvážená, podstatě tématu se student věnuje pouze okrajově.

Komise vycházela při svém rozhodování z posudku vedoucího práce tak i oponenta, který rovněž obsahoval výtky k práci, zejména k tomu, že jde o práci povrchní, obširně pojatou, avšak bez dostatečné hloubky, nelogičnost panuje i ve struktuře a názvech kapitol. Ani ústní obhajoba nevyvrátila tyto pochybnosti, student nebyl schopen reagovat na řadu otázek, a proto nezbylo komisi, než rozhodnout o neobhájení práce.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantovi doporučuje, aby práci přepracoval, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích. Nebo komise doporučuje diplomantovi, aby zvážila volbu zcela nového, jí přístupnějšího, tématu diplomové práce.

V Plzni dne 14. května 2014

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – předsedkyně komise

Mgr. Tomáš Křivka – místopředseda komise

JUDr. Milan Tomeš – vedoucí práce

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – oponentka práce

JUDr. Tomáš Pezl – člen komise

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámil.

David Macháček