

Diplomová práce
STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
Martina Šrámková

Posudek oponenta práce

Paní Martina Šrámková předložila diplomovou práci na téma „*Státní zastupitelství*“. Svou práci autorka rozdělila do sedmi kapitol, které doplnila o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Autorka si za cíl své diplomové práce zvolila „*kriticky analyzovat a systematicky vyhodnotit současnou podobu státního zastupitelství, identifikovat pozitivní a negativní momenty a vyvodit z toho závěry pro přijetí nové právní úpravy postavení a organizace státního zastupitelství*“.

V první kapitole práce se autorka věnuje zařazení státního zastupitelství do systému dělby moci v ČR, přičemž vymezuje jeho vztah jak k ostatním mocem, tak i k moci výkonné, do které je Ústavou zařazeno. Autorka provádí rozbor i s tím, že poukazuje na podobné nebo odlišné rysy v úpravě Slovenské republiky a právních úpravách jiných států.

Následující kapitola se je zaměřena pravomoc a působnost státního zastupitelství, ve které autorka popisuje jednak rozsah pravomocí a jednak i rozsah působnosti státního zastupitelství. Nicméně zde rovněž projednává i požadavky na výkon funkce státního zástupce, kdy vzniká otázka, zda je tato problematika správně koncepčně zařazena.

Třetí kapitolu autorka věnuje zásadám, které by měly ovládat činnost a organizaci státních zastupitelství a nejvíce zde rozvíjí svou úvahu na téma nezávislost státních zastupitelství, kdy tuto otázku sama vyzdvihuje jako jednu z hojně diskutovaných v současné době. Nicméně je zde automaticky se nabízející otázka, jaký je názor autorky na problematiku nezávislosti státních zastupitelství v ČR, jsou skutečně nezávislá a dostatečně funkčně a právně zajištěná proti nežádoucím zásahům ze strany zejména moci výkonné?

Čtvrtá kapitola se zabývá kárnou odpovědností státních zástupců, kdy je zřejmé, že i zde bude převažovat popis nad analýzou. Nicméně autorka se zde velmi obšírně zabývá změnou zákona 7/2002 Sb. z roku 2008, která změnila systém kárné odpovědnosti, respektive přesunula řízení o kárných proviněních na Nejvyšší správní soud. Autorka se zabývá zejména skutečností, že takto nově zavedené řízení je pouze jednoinstanční. Polemika je zde poměrně zajímavě vedena ve vztahu k judikatuře ESLP, nicméně je třeba vzít v potaz, že k celé věci se vyjadřoval i sám Nejvyšší správní soud a následně i soud Ústavní, když se na něj Nejvyšší správní soud obrátil dle čl. 95 Ústavy se žádostí o přezkum ústavnosti právě dotčených ustanovení zákona 7/2002 Sb. Jednalo se sice o řízení ve věci soudních exekutorů, nicméně část argumentace by mohla být zajímavá i pro tuto práci.

Pátá kapitola je pak věnována největší části agendy státního zastupitelství, kdy se zabývá jeho rolí a postavení v rámci trestního řízení. Autorka postupně rozebírá jednotlivé zásady, jimiž je ovládáno trestní řízení a činnost státních zástupců v něm.

Následující kapitolu autorka věnuje řízení ve věci tzv. Justiční mafie, kdy poměrně obsáhle popisuje celé řízení ve věci JUDr. Renáty Vesecké a spol. proti Mgr. Marii Benešové. Rozsáhlost popisu je přínosná, nicméně poněkud mlhavě pak vyznívá samotné vyhodnocení

ze strany autorky, kdy není zcela patrné, jak celou kauzu chápe ona sama. Nicméně poukazuje na tomto případě na problematiku nezávislosti státního zastupitelství.

Poslední kapitola je pak věnována předloze vládního návrhu zákona, kterým mělo být nově upraveno postavení státního zastupitelství, který však byl následně stažen z projednávání v Poslanecké sněmovně ministryní spravedlnosti. Otázkou je zda by nemělo být více diskutováno o skutečném postavení státního zastupitelství včetně jeho postavení v systému dělby moci.

Předložená diplomová práce je přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná. V jisté části práce sice převažuje popisný charakter, nicméně je patrné, že diplomantka čerpala z vícero pramenů a nikoliv pouze ze zákonné úpravy. Práci lze snad vyčíst nedostatek kritických vlastních úvah autorky, které by byly jistě nasnadě, ale i tak je práci nutno hodnotit pozitivně. Jsem toho názoru, že předložená diplomová práce Martiny Šrámkové splňuje všechny požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací. Pro případ úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji diplomantce, aby se vyjádřila k tomu, zda by nemělo být změněno jmenování nejvyšších státních zástupců a zda by snad neměla být vrácena do hry koncepce prokuratury se všeobecným právním dohledem.

V Plzni dne 20. dubna 2014

JUDr. Tomáš Pezl