

JUDr. Milan Tomeš

Posudek oponenta diplomové práce

studenta Lukáše Serbuse – „Nepřiměřená délka soudního řízení v judikatuře“

Práce je rozvržena na 66 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 33 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autor použil jako prameny řadu 19 monografií v češtině, především hlavních autorů oboru, 3 monografie v angličtině, 4 odborné články. Autor dále akcentoval potřebné právní normy, 27 judikátů Ústavního soudu ČR, 47 rozhodnutí ESLP, 10 rozhodnutí ostatních soudních institucí. Pokud jde o internetové zdroje, ty jsou zastoupeny v počtu 8 pramenů.

Z toho je patrné, že autor bez výhrady prokázal schopnost shromáždit bohatou šíři materiálů. Je proto schopen práce jak se zdroji knižními, tak se zdroji časopiseckými, ale především judikaturními a vedle toho i elektronickými. Dále lze zjistit, že autor vládne na odborné úrovni cizím jazykem, tedy angličtinou, a proto do své práce mohl integrovat cizojazyčné zdroje.

Citace myšlenek nejsou vyznačeny dostatečně důsledně. Autor zjevně přebírá velké množství myšlenek, ale jako by se za tuto schopnost shromáždit velké množství zdrojů styděl. Je jasné, že cizí myšlenky za své nevydává, ale pochybnost jeho postup vzbuzuje.

Obsahová struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na základní právo a to řízení bez průtahů. To představuje vlastní jádro textu. Autor se tomuto tématu věnuje obsírně a to ve valné většině své práce. Lze proto konstatovat, že práce neodbočuje ze zvolené tematiky. Autor tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné dílčí celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je promyšlená, nejde o nahodilé seskupení nesouvisejících témat.

Věcnost vlastního textu prokazuje schopnost studenta výstižně formulovat vlastní myšlenky. Je schopen je separovat, odůvodnit a je schopen přiřadit odpovídající odborné pojmy. Je schopen korektně pracovat s jazykem. Některým chybám se však nevyhnul. Práce proto obsahuje několik gramatických pochybení, které jsou povahou zjevnými překlepy. Formální chybovostí tedy práce příliš netrpí. Věcnou chybu si dovoluji vytknout a to pokud jde o Listinu. Listina není a nikdy nebyla, jak se bohužel v píše v sumáři užitých zkratk, usnesením, ostatně s takovým typem právního předpisu Ústava ani nepočítá.

Autor si za cíl vytkl popsat základní právo řízení bez průtahů respektive nepřiměřenou délku soudního řízení. Rozhodl se zkoumat toto téma především ve světle judikatury. Správně postihl, že jde o právo navazující na právní jistotu, která má fundamentální význam pro vymahatelnost práva.

Druhá část práci věcně otevírá. Věnuje se obsahu pojmu práva na spravedlnost. Autor naráží na myšlenku, že by rozhodnutí soudu mělo být nejen hmotněprávně správně, ale i výsledkem

spravedlivého řízení. Vyslovuje přesvědčení, že jedno je podmíněno druhým. Dále zkoumá prameny právní úpravy. Autor potom přechází přímo k podstatě své práce a to k délce řízení v jednotlivých typech řízení. Autor se této části věnuje velmi pozorně a podrobně. Postupně promýšlí jednotlivé hodnotitelné prvky důležité pro posouzení přípustnosti nebo nepřípustnosti dané délky řízení. Následně přechází ke kompenzačním mechanismům. Návazně autor přešel k prostředkům preventivní a následné ochrany.

Diplomová práce studenta je odborným textem s charakterem rozsáhlé teoretické studie, která kombinuje znalosti z různých právních oborů, a ústavní rovina je jednotícím svorníkem. Téma práce je velmi úzce vymezeno, a je vyčerpáno velmi zdařilým způsobem. Student zvolil systematicko-analytický přístup. Tématiku prozkoumal z řady možných úhlů pohledu a získané informace podle souvislosti zatřídil. Každá informace v práci obsažená má své logicky výsledovatelné místo. Práce proto působí velmi kompaktně.

Účel práce, osvědčit, že diplomant je schopna působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn. Proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou výborně.

K obhajobě navrhuji se kriticky zamyslet nad pozicí české justice mezi unijními soudními systémy. Dále se autor zamyslí nad právní povahou Listiny z hlediska absolutní právní síly.

V Plzni dne 27.4.2014

JUDr. Milan Tomeš