

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčka lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mapování ruderalní flóry a vegetace v Plzni Bílé Hoře, mapové listy: Plzeň 7-3/1 a 7-3/3

Autor práce: Bc. Jana Vogeltanzová

Autor posudku: Mgr. Eva Chvojková

- | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|-------|----|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | ano | | | ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | nechybí | | chybí | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?..... | nechybí | | chybí | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | nechybí | | chybí | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | nechybí | | chybí | |
| 3. Je čtení práce logické a přehledné?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... | ano | ne zcela | | ne |
| a úplný?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... | ano | ne zcela | | ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | ano | ne zcela | | ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | ano | ne zcela | | ne |
| 13. Doporučete práci k obhajobě?..... | ano | | | ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce:..... | výborně | | | |
| | velmi dobře | | | |
| | dobře | | | |
| | nevyhovující | | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:
Jak byste souhrnně hodnotila výskyt ruderalní vegetace v Bílé Hoře – samostatně a ve srovnání se sousedními částmi Plzně?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 19.5.2014

Podpis:



Předložená diplomová práce Jany Vogeltanzové je po věcné a formální stránce zpracována kvalitně. Je součástí širšího projektu mapování ruderální vegetace v Plzni.

Formální zpracování, gramatika, taxonomické pojmy a anglické resumé nejsou sice zcela bez chyb, ale chyby se vyskytují velmi ojediněle a nejsou podstatné pro porozumění práci.

Práce uvádí vhodné zdroje informací. Zejm. v oblasti vlastního průzkumu a jeho závěrů však s nimi příliš nepracuje, soustřeďuje se téměř výhradně na jiné diplomové práce v dalších částech Plzně.

Využití digitální techniky při terénním sběru dat je dobře zvládnuté, výstupy jsou kvalitní.

Na začátku floristické části chybí shrnutí, kolik bylo zjištěno rostlin a kde jsou uvedené. Obecně by mohla být lepší provázanost mezi textem a přílohami.

Bylo by žádoucí uvést přesnější termín sběru dat – např. vyjmenovat měsíce a četnost terénních kontrol v měsících, příp. i jednotlivá data. Také by bylo vhodné uvést podrobněji metodiku terénního průzkumu, zejm. pro případné další využití sebraných dat. Bylo by vhodné zdůvodnění a diskuse výběru metodiky mapování druhů rostlin a vybraných invazních druhů.

Není využito porovnání s předchozími průzkumy v území, chybí diskuse nad nezjištěnými druhy, příp. nově zjištěnými druhy oproti starším materiálům.

Pečivost zpracování terénního průzkumu rostlin není možné zhodnotit kvůli chybějícímu popisu četnosti a metodiky terénních prací a absenci porovnání s literaturou. Dle mapových příloh se výskyt ruderálních společenstev nezdá úplný. Je nápadná absence invazních druhů i ruderálních společenstev podél řeky Berounky, to se zdá nepravděpodobné.

Zcela chybí zhodnocení mapovaného území z hlediska výskytu ruderálních druhů a zamyšlení nad zdroji šíření apod.

Není jasný smysl vyhodnocování ekologických nároků rostlin, chybí syntéza, souvislost a zhodnocení pro ruderální vegetaci.

V diskusi není provedena syntéza dat a jejich zhodnocení, porovnání, vlastní interpretace dat. Je pouze srovnáno území Bílé hory s jinými částmi Plzně. Tato kapitola by mohla být spíše součástí textu, obsahově kapitola diskuse není naplněna.

Závěr: Práce nepochybně dobře technicky naplnila požadavky projektu, jehož je součástí. Diplomantka provedla zmapování ruderální vegetace v zadaném území. Část výše uvedených metodických otázek se vztahuje celkově k projektu.

Není příliš patrný vlastní vklad diplomantky, zejména chybí syntéza sebraných dat a jejich vlastní interpretace.