

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Fauna brouků (Coleoptera) EVL Kladské rašeliny

Autor práce: Bc. Lenka Benediktová

Autor posudku: Ing. Pavel Vonička

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Mohla byste blíže vysvětlit rozdíl mezi tyrfobiontními, tyrfofilními a acidofilními organismy?**

Datum: 25.4.2014

Podpis:



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE (SLOVNÍ HODNOCENÍ)

Titul: Fauna brouků (Coleoptera) EVL Kladské rašeliny

Autor práce: Bc. Lenka Benediktová

Autor posudku: Ing. Pavel Vonička

Předložená diplomová práce shrnuje výsledky celosezónního průzkumu brouků evropsky významné lokality Kladské rašeliny v CHKO Slavkovský les. Obsahuje 58 stran textu a 30 stran příloh (fotografie, grafy, tabulky). Práce je zpracována přehledně a účelně a splňuje požadavky a náležitosti diplomové práce.

Pozitivně hodnotím především to, že diplomová práce vznikla na základě konkrétních dat získaných terénním průzkumem a časově i odborně náročným zpracováním získaného materiálu. Nejde tedy pouze o práci teoretickou vzniklou kompilací a vyhodnocením textů.

V práci nejsou žádné podstatné věcné chyby a nesrovnalosti. Má jediná připomínka směřuje k poněkud problematickému hodnocení dominance na základě příliš nízkého počtu získaných jedinců. Je pravda, že v porovnání s jinými stanovišti je na vrchovištích obecně nižší abundance epigeických brouků. V případě průzkumu, jehož výsledky jsou prezentovány v této práci, je počet odchycených jedinců ovlivněn pravděpodobně i poměrně krátkou expozicí zemních pastí na zkoumaných lokalitách. Jak autorka uvádí, pasti byly při odběru 3. srpna 2013 nalezeny zničené zvěří a nebyly již obnoveny. Je možné, že pasti byly nefunkční již od července a nezachytily tedy letní aspekt, který je na rašelinistích v těchto vyšších polohách důležitý. Výsledky hodnocení dominance za celou vegetační sezónu by tak byly pravděpodobně poněkud odlišné a více odpovídající skutečným poměrům na zkoumaných lokalitách. Na kvantitativním hodnocení ale není diplomová práce postavena a výše popsané problémy mohly jen v omezené míře ovlivnit kvalitativní hodnocení druhového spektra zkoumaných lokalit.

V Liberci 25.4.2014

Ing. Pavel Vonička

entomolog

Severočeské muzeum v Liberci

