



Diplomová práce Jana Freylacha zpracovává na 65 stranách textu a v 10 přílohách téma návrhu naučné stezky na vrchu Žďár u Rokycan. Práce je standardně členěna a žádná z povinných součástí nechybí.

Autor ve své diplomové práci prokázal především schopnost práce s literaturou a částečně také v terénu. Na základě takto získaných informací pak vytvořil návrh naučné stezky s devíti zastávkami. Pro každou zastávku v textu podrobně popsal a navrhl naučnou tabuli. Naučné tabule jsou graficky poměrně zdařilé a obsahují základní informace k jednotlivým zastávkám. Vzhledem k tomu, že stezku by mohli navštěvovat žáci různých stupňů škol i zástupci veřejnosti, mohlo by být na tabulích více zajímavostí. Takto je jejich obsah poměrně dost encyklopedický.

Naučné tabule doplňuje pracovní sešit s úkoly pro žáky. Autor nicméně v metodice neuvádí věk žáků, pro který je tento materiál určen. Jednotlivé úkoly (kromě jednoho) se nevážou přímo k lokalitě ani k naučným tabulím, což na jednu stranu umožňuje jejich využití nejen v rámci naučné stezky, ale kdekoli jinde, zároveň to ale může být důvod, proč by je potenciální učitel při návštěvě stezky nepoužil. Určitou provázanost se stezkou bych v každém případě uvítala.

V práci se nacházejí také další věcné i formální nedostatky:

- V kapitole Charakteristika území autor vychází z inventarizačních výzkumů prováděných na území. Velmi zevrubně zde vypisuje jednotlivé druhy, ačkoli by bylo vhodnější vybrat druhy vzácné či jinak významné. Například přítomnost sýkory koňadry není důkazem toho, že je lokalita biologicky cenná.
- V kapitole Metodika na straně 32 nejsou v pořádku citace determinační literatury – minimálně roky nebo komplet citace by měly být v závorkách.
- Na straně 43 na obrázku není žebrovice různolistá, ale osladič.
- Chyby v názvech taxonů: králíček ohnivý, chyba v latinském názvu – *Regulus ignicapilla* místo *Regulus ignicapillus*, totéž červenka obecná je latinský druhový název *rubecola*, ne *rubicola*.
- Závorky u latinských názvů jsou na mnoha místech (například strana 18, poslední odstavec) také kurzívou, ačkoli by měly mít stejný formát jako zbytek textu.
- Řada překlepů a formulačních nejasností: např. v diskuzi na straně 56 již na prvním řádku spojení vybudování naučné stezky či formulace na konci druhého odstavce, která zní velmi podivně. Na téže straně ve čtvrtém odstavci chybí tečka za větou.

Celkově hodnotím diplomovou práci Jana Freylacha jako poměrně zdařilou, i když uvedené nedostatky svědčí o tom, že jí autor mohl věnovat více času a vyvarovat se řady chyb.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm velmi dobře.

Podpis: