

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanický průzkum a srovnání lokalit Jelení vrch a Zlatý vrch (okr. Comutov)

Autor práce: Bc. Jana Poustková

Autor posudku: Bc. Radek Fišer

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře ne
 dobře ne
 nevyhovující ne

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. V rámci navrženého managementu o obě lokality, co považujete za optimální opatření: ruční kosení travních porostů, pastvu, případně kombinaci obojího? A proč?

2. Jaké je nebezpečí v invazi a expanzi *Robinia pseudaccacia* na popsáných lokalitách?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis:



Oponenstský posudek:

Předložená diplomová práce Bc. Jany Poustkové je zpracována na celkem 48 stranách textu a 14 stranách příloh. Je členěna do 9 logických a přehledných kapitol.

Diplomová práce se podrobně zabývá květenou dvou lokalit poblíž Kadaně, na okrese Chomutov. Cílem práce byla inventarizace rostlin uvedených lokalit, zhotovení fytoocenologických snímků a porovnání obou lokalit vzhledem k ekologickým nárokům zjištěných druhů.

Bc. Jana Poustková uvedené cíle naplnila, podrobně se ve své práci věnovala nejen samotným závěrům, ale také popsání metodiky sběru dat a jejich následnému zpracování. Svá pozorování přehledně shrnula do map, tabulek a grafů. Informace z odborné literatury a konzultací kombinuje se svými zjištěními, které v předložené práci logicky vyvozuje a zdůvodňuje. Plnou měrou tak zúročuje vědomosti, kterých nabyla při studiu. Jako velmi pozitivní spatřuji fakt, že lokalita Jelení vrch byla vůbec poprvé soustavně botanicky sledována, ač jako významná lokalita širšího okolí Kadaňska si to zasloužila už dávno.

Diplomová práce je zpracována přehledně a úhledně. Rovněž po gramatické stránce není co vytknout. Důležitým faktem je, že ač odborná, je práce srozumitelná i pro laickou veřejnost. Výsledky práce jsou využitelné pro další vědecké bádání, stejně jako je lze využít pro praktická opatření přímo na obou zpracovaných lokalitách.

Drobné připomínky:

Pro množství informací, zpracovaných v předložené práci se autorka nevyhnula některým drobným chybám nebo nepřesnostem, které však nejsou zásadního významu a nemají větší vliv na věrohodnost zjištěných informací a vyvozených závěrů.

V kapitole 2 je ve druhém řádku uvedena plošná míra místo délkové, když autorka chtěla situovat zkoumané lokality. V té samé kapitole bych uvítal důslednější oddělení popisu lokalit po stránce klimatologické a fytogeografické. Vegetační a fytogeografický popis lokalit by bylo možné rozvést, vzhledem k obsahu práce, ne-li v samostatné kapitole, pak alespoň v samostatném odstavci. Rovněž za důležité považuji informace co do půdního podkladu, o kterém se autorka zmínila pouze v rámci širších vztahů.

Mezi uvedenými mapkami je možné postrádat tu, která by jasně identifikovala jednotlivé dílčí lokality (L1 - L6 a A - C), se kterými autorka dále v textu pracuje. Nicméně jsou jednotlivé plochy popsány dostatečně v textu.

V legendě k seznamu nalezených druhů na straně 22 chybí vysvětlení ochranných zkratk - kategorie ohrožení dle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin České republiky a kategorie ochrany dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb. Obojí je také vysvětleno v dalším textu.

Nálezy dvou rostlinných druhů spatřuji jako přinejmenším diskutabilní. Jejich výskyt na popsáných lokalitách považuji za omyl. Jedná se o *Saxifraga cernua*, lomikámen nicí (např. str. 19), který se v prostoru České republiky nevyskytuje a rovněž jeho biotop je velmi vzdálený podmínkám, které pro přežití vyžaduje. Výskyt *Leucanthemum maximum*, kopretiny větší (např. str. 16) považuji také za omyl, ačkoliv je možné, že by se druh mohl na lokalitě přechodně vyskytnout po nelegálním uložení odpadu ze zahrádek. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší zahrádkářské osady lze považovat tuto možnost za málo pravděpodobnou. V prvním případě se přikláním k záměně lomikamene nicího za lomikámen zrnatý (*Saxifraga granulata*), který se na lokalitě poměrně hojně vyskytuje. V případě kopretiny větší považuji za pravděpodobné, že došlo k záměně za některý druh z okruhu kopretiny obecné (*Leucanthemum vulgare* agg.). Diskutabilní nálezy je vhodné doplnit jasnými podklady, například fotografiemi nebo herbářovými položkami, ale to je spíše rada do dalšího botanického života autorky.

Na straně 33 autorka uvádí mezi druhy zapojených nízkých trávníků i neexistující *Carex capillata*, zřejmý drobný překpis za *Carex caryophyllea*.

Velmi správně autorka zařadila do své práce kapitolu 4.4 Chráněné druhy, kde popisuje rozšíření a zastoupení ochráněných významných druhů na obou lokalitách. V případě druhů zvláště chráněných bych se přimlouval za přesné počty nalezených rostlin nebo alespoň jejich zřejmější kvantifikaci (např. na jedince, desítky, stovky...), což v případě srovnání studovaných lokalit s jinými jasně a zřetelně vykreslí jejich ochráněnou cennost stejně tak jako i dynamiku jejich populací v čase. Tabulku na straně 37 a 38 je možné považovat za mírně problematickou, neboť kvantifikace významných druhů na jedince, porost a trsy není dále v textu vysvětlen, co je tím myšleno. Spíše

bych se přikláněl (možná trochu konzervativně) k obecně přijímaným kvantifikacím jako například: ojediněle, vzácně, roztroušeně, hojně, atd., samozřejmě s patřičným popsáním jednotlivých početních kategorií.

Na straně 39 je zřejmě mylně uvedeno "...méně chráněný druh...", protože vyhláška 395/1992 Sb. takovou kategorii zvláště chráněných druhů nezná. Domnívám se, že autorka tím myslela kategorii ohrožení C4 z Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin České republiky "vzácnější taxony vyžadující pozornost".

Poslední drobná připomínka se týká zpracování map se zákresy ochrannásky významných druhů rostlin. Zřejmě by stálo za zvážení, zvolit v další práci větší formát map tak, aby jednotlivé zákresy výskytu byly více vypovídající. Rovněž by stálo za zvážení, zda-li pro přehlednost needitovat více map s méně zákresy.

Uvedené připomínky nic nemění na faktu, že celkově je předložená práce zpracována důsledně, kvalitně a má potenciál stát se podkladovým materiálem pro další studium květeny Kadaňska a Doupovských hor, stejně jako pro případné vyhlášení zkoumaných lokalit za zvláště chráněné.

V Kadani, dne 14. 5. 2014

Bc. Radek Fišer

