

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Botanický průzkum zaniklých obcí Korytany, Lískovec, Mýtnice, Pila, Valtířov

Autor práce: Bc. Pavlína Viová

Autor posudku: Mgr. Eva Volfová

- |   |                                     |             |                                     |                                |
|---|-------------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ANO.....          | <input checked="" type="checkbox"/> | ano         |                                     |                                |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? NE.....                       | <input checked="" type="checkbox"/> | nechybí     |                                     | <input type="checkbox"/> ne    |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? NE.....                               | <input checked="" type="checkbox"/> | nechybí     |                                     | <input type="checkbox"/> chybí |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? NE.....                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | nechybí     |                                     | <input type="checkbox"/> chybí |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? NE.....                      | <input checked="" type="checkbox"/> | nechybí     |                                     | <input type="checkbox"/> chybí |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? NE ZCELA.....                    | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? NE ZCELA.....        | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? NE ZCELA.....                     | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ANO.....         | <input checked="" type="checkbox"/> | ano         | <input type="checkbox"/>            | ne zcela                       |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb NE ZCELA.....            | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| a úplný? NE ZCELA.....  | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? NE ZCELA.....                          | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ANO.....             | <input checked="" type="checkbox"/> | ano         | <input type="checkbox"/>            | ne zcela                       |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ANO..... | <input checked="" type="checkbox"/> | ano         | <input type="checkbox"/>            | ne zcela                       |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? NE ZCELA.....                    | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input checked="" type="checkbox"/> | ne zcela                       |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ANO.....                             | <input type="checkbox"/>            | ano         | <input type="checkbox"/>            | ne zcela                       |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? ANO.....                               | <input checked="" type="checkbox"/> | ano         |                                     |                                |
| 14. Doplňte hodnocení práce: VELMI DOBŘE.....                             | <input type="checkbox"/>            | výborně     |                                     |                                |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> | velmi dobře |                                     |                                |
|   | <input type="checkbox"/>            | dobře       |                                     |                                |
|   | <input type="checkbox"/>            | nevhovující |                                     |                                |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....Jaká společenstva jste zjistila v zaniklých obcích a jak byste hodnotila jejich výskyt v jednotlivých obcích?

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*

Datum: 20. srpna 2014



Podpis: Eva Volfová

Předložená diplomová práce Pavlína Viové je po věcné a formální stránce zpracována poměrně kvalitně. Cenná je především tím, že poskytuje dobrou představu o druhovém složení rostlin na místech pěti zaniklých obcí v Českém lese. Vyhodnocuje také přítomné druhy z hlediska jejich ekologických nároků.

Členění práce se nezdá úplně logické a přehledné. Příklady:

- kapitola Charakteristika zkoumaných lokalit se z velké části zabývá všeobecným popisem Českého lesa;
- kapitola Metodika se nezabývá ekologickými nároky rostlin, které pak tvoří významnou část výsledků;
- výsledky práce jsou uvedeny v kapitole Analýza nalezených druhů, která se však zabývá i dalšími tématy jako charakteristika zjištěných biotopů (příčemž jsou uváděny asociace), změny vegetace, zhodnocení dosavadního managementu aj. Vzhledem k odlišnosti témat by bylo vhodné kapitolu nazvat jinak nebo rozdělit na více kapitol;
- není jasné, proč jsou jako zajímavé druhy speciálně popsány dva druhy – *Daphne mezereum* a *Eupatorium cannabinum*;
- kapitola diskuse se omezuje na porovnání počtu a výskytu druhů a porovnání s dalšími lokalitami v okolí. Chybí širší zhodnocení vegetace – toto zhodnocení se zčásti dá najít v první části kapitoly 4.10. změny vegetace (str. 43), dále chybí komentář k možnému budoucímu vývoji (částečně v kapitole 4.12. zhodnocení dosavadního managementu);
- závěr není závěrem, ale spíše shrnutím, vlastní závěry se zde nedozvíme;
- shrnutí obsahuje několik informací z práce, avšak řadu jich opomíjí, nepodává jasný obraz o diplomové práci.

Z formálního hlediska – studentka poměrně často nadužívá interpunkci vprostřed vět, naopak za rozvíjejícími větami čárky často chybí. Hrubky ve shodě podmětu s přísudkem bohužel nejsou výjimkou.

Studentka předkládá kvalitní fotodokumentaci, která místy zpešťuje a obohacuje text a je významnou součástí příloh.

Práce uvádí vhodné zdroje informací (např. Moravec, Chytrý), přiměřeně s nimi pracuje. Bylo by možné a vhodné využít další odborné zdroje informací – např. Chráněná území Plzeňského kraje, informace o Natuře 2000 z [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), výsledky floristického kurzu v Domažlicích v roce 2010 atd.

Zdroje v kapitole 4.12. jsou zastaralé a nepřilíživě kvalitní, vyskytuje se zde několik faktických chyb, kapitola celkově tématicky odbíhá a je zmatená. Rozvojem území se zabývají různé dokumenty jako je Program rozvoje kraje, Zásady územního rozvoje aj., avšak je otázkou, zda do této problematiky v takto pojeté práci vůbec zabíhat, když naopak jiné podstatné botanické informace chybí (viz dále).

Druhový soupis je proveden poměrně precizně. Je pravděpodobné, že jsou opomenuty některé přítomné druhy rostlin (srov. např. výsledky floristického kurzu v Domažlicích – Mýtnice: *Alliaria petiolata*, *Athyrium filix-femina*, *Carex sylvatica*, *Centaurea jacea*, *Chaerophyllum aureum*, *Clinopodium vulgare* a řada dalších), avšak i tak studentka prokazuje dobrou znalost vyskytujících se druhů.

Poměrně zdařilé jsou také fytoecnologické snímky. Co však nejvíce chybí, je interpretace snímků a plošné zhodnocení vegetace zaniklých obcí. Snímky zachycují převážně nelesní vegetaci. V diskusi je zmíněno, že „všechny sledované lokality byly zařazeny do biotopu L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy“. S tímto tvrzením není možné souhlasit, sama studentka se zmiňuje dále např. o suťových lesích, náletových porostech, nehledě na nelesní biotopy. V textu je několikrát uvedeno, že cílem práce je podat ucelený obraz o aktuálním stavu rostlinných společenstev na vybraných pěti lokalitách. Přehledným výsledkem by tak mohla být např. mapa biotopů nebo společenstev, které se však bohužel nedočkáme. Předložený obraz společenstev tak sice není ucelený, ale určitou představu o území díky druhovému soupisu, fytoecnologickým snímkům a fotodokumentaci získáme.

Závěr: Doporučuji práci k obhajobě se známkou „velmi dobře“.