# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši*

---

Titul: **Současný stav populace mlžů (Bivalvia, Unionidae) ve třech rybnících: Šídlovský rybník, Nováček a rybník Košinář**

Autor práce: **Bc. Marek Chaloupka**

Autor posudku: **RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.**

---

| | | | |
|---|---|---|---|
| **1.** Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | ☒ ano | | ☐ ne |
| **2.** Nechybí v práci formulář *Zadání* ? | ☒ nechybí | | chybí ☐ |
| Nechybí v práci *Prohlášení* ? | ☒ nechybí | | chybí ☐ |
| Nechybí v práci *Obsah* ? | ☒ nechybí | | chybí ☐ |
| Nechybí v práci kapitola *Literatura*? | ☒ nechybí | | chybí ☐ |
| **3.** Je členění práce logické a přehledné? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **4.** Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | ☐ ano | ☒ ne zcela | ☐ ne |
| **5.** Je kapitola závěr jasně formulovaná? | ☐ ano | ☐ ne zcela | ☒ ne |
| **6.** Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **7.** Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | ☐ ano | ☒ ne zcela | ☐ ne |
| a úplný? | ☐ ano | ☒ ne zcela | ☐ ne |
| **8.** Je cizojazyčné resumé bez chyb? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **9.** Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **10.** Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **11.** Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | ☐ ano | ☒ ne zcela | ☐ ne |
| **12.** Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | ☒ ano | ☐ ne zcela | ☐ ne |
| **13.** Doporučujete práci k obhajobě? | ☒ ano | | ☐ ne |

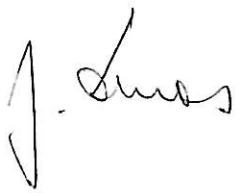
**14.** Doplňte hodnocení práce:
- ☐ výborně
- ☐ velmi dobře
- ☒ dobře
- ☐ nevyhovující

**15.** Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jaké faktory pravděpodobně ovlivnily maximální růst mlžů v experimentálních ohrádkách v sezóně 2011/2012 ?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: **19.8.2014**

Podpis: 

**MAREK CHALOUPKA:**

# Současný stav populace mlžů (Bivalvia, Unionidae) ve třech rybnících: Šídlovský rybník, Nováček a rybník Košinář

**Diplomová práce, ZČU v Plzni, fakulta Pedagogická, Centrum biologie, geověd a envigogiky**

Diplomová práce (DP) byla zpracována na 50 stranách textu a 5 listech fotografických příloh. Seznam literatury obsahuje celkem 41 titulů, z toho 20 cizojazyčných.

Diplomová práce navázala na problematiku řešenou v práci bakalářské - věnuje se též průzkumu populací mlžů v soustavě plzeňských boleveckých rybníků.

V roce 2011 byl založen víceletý pokus sledování rychlosti růstu mlžů. Tento pokus byl každoročně sledován, a přestože došlo k nepříznivým vnějším zásahům (ničení ohrádek), podařilo se získat zajímavá data. Velká část terénních prací proběhla na podzim roku 2013, kdy byla vypuštěna série rybníků v bolevecké soustavě a naskytla se tak výjimečná příležitost zkoumat populace mlžů.

Údaje zaznamenané do formuláře „Posudek kvalifikační práce" doplňuji:

Autor dokázal úspěšně zvládnout poměrně náročnou práci v terénu. Zpracování DP bylo ovšem zatíženo časovou tísní, která se nepříznivě projevila jak na neprecizní a místy hůře srozumitelné formulaci tak zejména na syntetické části práce, kde autor obvykle zůstával na povrchu věci a nepouštěl se do hlubší analýzy, přestože některé získané údaje k pozornějšímu přístupu vybízely.

Úvodní kapitoly jsou zpracovány standardním způsobem. Kapitola Výsledky by zasluhovala lépe uspořádat (podkapitoly „Prozkoumaná plocha" obsahují i počty nalezených mlžů) a více se věnovat srozumitelnosti textu (např. na str. 43 nelze dobře pochopit, jak autor vlastně dopočítal početnost mlžů v daném rybníce). Grafy jsou zpracovány přehledně a srozumitelně, věnují se prezentaci adekvátních zjištění.

V diskusi jsou podle mého názoru například málo porovnávány rozdílné výsledky získané na jednotlivých lokalitách, včetně těch, které byly zpracovávány v BP, případně údajů publikovaných jinými autory. To se týká jak hustoty populací mlžů (početnost vztažená na jednotku plochy) tak podílu jednotlivých druhů nebo rozdílných velikostních charakteristik. Řada otázek zůstala adekvátně nediskutována také v problematice růstu mlžů v experimentech (hodnocení anullů, porovnání fotodokumentace, hledání příčin růstového maxima všech druhů a velikostních kategorií v sezóně 2011/2012). V Diskusi se také často opakuje text popisující výsledky, což považuji za značný nedostatek.

Kapitola Závěr je tvořena textem, který neobsahuje soubor nejdůležitějších zjištění, ale uvádí – z pohledu požadované náplně této kapitoly – informace spíš balastní.

Diplomová práce sice odpovídá zadání, vyznačuje se logickým členěním, přehlednými grafy, pěknou obrazovou přílohou a byla získána přínosná data, ale pro závažné nedostatky v úrovni zpracování ji hodnotím stupněm dobře.

Plzeň 19.8.2014

RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.