



## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: **PhDr. Jana HOROVÁ**  
Autor práce: **Bc. Kateřina GINZELOVÁ**  
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
Název práce: **Vědomosti studentů o problematice kolorektálního karcinomu**  
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce	X			
Metodologická a metodická stránka práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace získaných výsledků	X			
Dosažené výsledky práce	X			
Práce s literaturou	X			
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování	X			
Jazyková stránka práce	X			

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**

výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část diplomové práce je vhodně strukturována, kladně hodnotím využití aktuálních literárních zdrojů, úroveň jazyka a formální stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. V teoretické části jsou přehledně shrnuty informace, které jsou v problematice kolorektálního karcinomu podstatné.

### Připomínky k teoretické části práce:

- Chybí specifikace studie (rok, název), na kterou se autorka v textu odvolává (str. 14, kap. 2.1)
- Vědecký plurál – užití y v 1. os. mn. čísla (...zmínily jsme se, zjistily jsme, atd. ) i v praktické části práce .

Výzkumná část práce je zpracována velmi precizně. Kladně hodnotím podrobně popsanou metodiku, provedenou pilotáž a statistické zpracování dat. Vytyčené cíle i stanovené hypotézy jsou jasně stanoveny a přehledně verifikovány či falzifikovány. V diskuzi autorka srovnává dosažené výstupy s informacemi z aktuální literatury i se studentskými pracemi, argumentace je srozumitelná. Závěry práce vychází v potřebné a aktuální praktické výstupy.

### Připomínky k praktické části práce:

- Zřejmě chybně uvedená čísla otázek v dotazníku v příloze (otázky začínají č. 2), nesouhlasí pak s uvedením vztahujících se otázek u stanovené hypotézy č. 1.

### Otázka oponenta:

- Jakých výsledků dosáhli studenti naší fakulty?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 19.5.2014

Podpis: