

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová  
 Autor práce: Bc. TEREZA MLČÁKOVÁ  
 Studijní program: N5341 OŠETŘOVATELSTVÍ  
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH  
 OBORECH  
 ROZDÍL MEZI KALITOU ŽIVOTA PACIENTA  
 S PERITONEÁLNÍ DIALÝZOU A HEMODIALYZOVANÉHO  
 PACIENTA  
 Název práce:  
 Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace získaných výsledků	x			
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou	x			
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **ROZDÍL MEZI KALITOU ŽIVOTA PACIENTA S PERITONEÁLNÍ DIALÝZOU A HEMODIALYZOVANÉHO PACIENTA** obsahuje 120 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 11 stranách, teoretický úsek obsahuje 48 stran a praktická část je vyjádřena na 61 stránkách.

### Podrobné připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je zajímavé.
2. **Anotace** splňuje všechny náležitosti.
3. **Obsah** je přehledný a splňuje všechny náležitosti.
4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, stanovuje problémové okruhy, avšak neuvádí základní výsledky výzkumu.

5. **Teoretická část** je velice zajímavá, čtivá a vypracována na vysoké úrovni. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu odborné a aktuální literatury.

#### 6. **Praktická část**

- Výzkumné **cíle a hypotézy** jsou formulovány srozumitelně, reálně a v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. **Cíle práce byly splněny.**
- **Metodika** výzkumu je kvalitně zpracovaná. Studentka použila kvantitativní průzkum formou dotazníkového šetření. Dotazník byl vlastní konstrukce autorky. **Výsledky výzkumu** autorka velice hezky prezentuje za pomoci tabulek a barevných, sloupcových grafů. Popisky grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci relativních i absolutních četností.
- V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami i cíli práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor a porovnává výsledky průzkumu s odbornou literaturou.
- V **závěru** postrádám shrnutí a zobecnění jednotlivých kapitol. Autorka správně shrnuje nejdůležitější části průzkumu. Postrádám doporučení pro praxi.

7. **Seznam zdrojů** je nadprůměrný, aktuální i s cizojazyčnými zdroji. Literární zdroje jsou správně citovány.

8. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje mnoho příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

#### **SHRNUTÍ:**

Studentka **Mlčáková** předložila diplomovou práci, kterou vypracovala na vysoké úrovni. **Téma práce je aktuální. Teoretická část je přehledná, čtivá, zajímavá a zpracovaná za pomoci dostatečného množství aktuální odborné literatury. Výsledky jsou zpracovány přehledně a kvalitně. Práce je i vizuálně velice pěkně pojatá. Všechny stanovené cíle byly splněny. Celkově práce odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedený dotaz:**

1. Jaké byste navrhla doporučení pro praxi (na základě vašich výsledků průzkumu).

Za odpověď předem děkuji

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

Datum: 6. 5. 2014

Podpis: PhDr. Adéla Holubová