

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
Katedra pedagogiky  
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
Posudek oponenta práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Dana Hanzalová

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika,  
obor Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Rozvoj přírodovědné gramotnosti u předškolních dětí

**Oponent práce:** Mgr. Milan Podpera

**Vedoucí práce:** Doc. PaedDr. Ladislav Podrouzek Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem bakalářské práce bylo teoreticky zpracovat možné cesty rozvoje přírodovědné gramotnosti v prostředí mateřských škol a vytvořit výukové programy pro Zoologickou a botanickou zahradu v Plzni zaměřené na předškolní děti. Autorka cíle své práce naplnila.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V první části práce autorka vymezuje termín přírodovědná gramotnost. Dále se pokouší nalézt její prvky v RVP PV, respektive v části Vzdělávací obsah. Zde však autorka nevyužívá potenciál kurikulárního dokumentu a nepoukazuje na jasné cílové kategorie či vzdělávací nabídku. Teoretická a praktická část není proporcionálně vyvážená. Důvodem je nevhodně zvolená forma diferenciací vzdělávacích programů pro tři různá věková období. Podstatné pasáže programů jsou v práci dvakrát opisované. Autorka se v přílohách snažila využít vlastní tvorby. Pro výukové programy bych však očekával rozsáhlejší fotodokumentaci pomůcek a dalších potřebných materiálů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je místy kostrbatý a neoborný. Autorka vůbec nepracuje s odkazováním převzatých myšlenek u nepřímých citací a parafrází v teoretické části práce. Přímé citace jsou odkazovány dle normy. Bibliografické citace použité literatury jsou taktéž dle citační normy, nicméně v seznamu použité literatury je i literatura, která není v textu odkazována. Členění kapitol je přehledné. Přílohy jsou přehledně zpracované. Myslím si však, že pro výukové programy předškolních dětí by byly u některých úkolů vhodnější fotografie.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Dana Hanzalová napsala práci odpovídající svou strukturou a obsahem požadavkům na bakalářskou práci. Velmi kladně vnímám výstup v podobě výukových programů pro Zoologickou a botanickou zahradu v Plzni. Jedná se o materiál, který umožňuje zkvalitnit nabízené výukové programy pro mateřské školy. Pozitivně hodnotím i odkazy na bezpečnost dětí během výukového programu, ze kterých je patrná znalost prostředí. Slabou stránkou je práce s odbornou literaturou a odkazováním v rámci textu ale i u hádanek ve výukových programech.

Celkově se jedná o přínosnou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Dalo by se strukturovat programy tak, aby nabídka byla v průběhu celého roku flexibilnější?
2. Jak byste použila Vámi navrhované programy v případě věkově heterogenní třídy?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

velmi dobře

V PLZNI DNE: 8. 5. 2014

PODPIS:

