

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Hodnocení vedoucí práce)**

---

**Práci předložila studentka:** Kristýna Vejskalová  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Název práce:** Domácí zvířata v prostředí mateřské školy  
**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

**1. TÉMA A CÍLE PRÁCE:**

Kristýna Vejskalová si téma vybrala na základě svého osobního zaujetí. Cíle práce (zmapovat oblast chovu zvířat v MŠ, získat názory učitelek na tuto problematiku) bylo dosaženo.

**2.OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je obvyklým způsobem členěna na teoretickou a praktickou část. Celkový rozsah textu je téměř dvojnásobný než uvádí požadavky na BP. V teoretické části se autorka zabývá relevantními tématy a vytváří si dobrá východiska pro praktickou část. Oceňuji 3. kapitolu, kde je oblast chovu zvířat dána do vztahu s RVP PV. Zde mi jen chybí analýza cílů v úrovni vzdělávacích oblastí, což by znamenalo alespoň částečně se dotknout didaktické transformace obsahu, k čemuž poznatkovou základnu nabízí kapitola pátá. Za velmi důležitou pokládám ve vztahu k tématu kapitolu Problémové aspekty chovu zvířat v MŠ.

Praktická část předkládá výsledky dotazníkové sondy, jejímiž respondenty byly učitelky MŠ. Koncepce dotazníku je v souladu s deklarovanými cíli práce. Vzhledem k postupu, jakým byli respondenti získáváni, je škoda, že soubor respondentů není charakterizován žádnými parametry. Metoda dotazníku je doplněna rozhovorem, jehož význam z hlediska výzkumných zjištění je poněkud sporný.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce má solidní úpravu, je kompozičně vyvážená. Jazyk práce je přiměřeně odborný. Překvapivým nedopatřením v úvodu práce jsou pro mě tituly, uváděné u zmiňovaných autorů, přestože jsme obvyklý úzus (neuvádění titulů v odborném textu) s autorkou reflektovaly. Seznam použité literatury pramenů je nadprůměrně obsáhlý, dále je uveden seznam obrázků, seznam grafů. Přílohu tvoří čistopis dotazníku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práci pokládám za velmi přínosnou – autorka se zabývá aktuální a zatím ne příliš zpracovanou problematikou, jejíž edukační potenciál je velký. Vybrané kapitoly teoretické části by mohly po případném doplnění obohatit studijní oborové materiály.

Co se týče praktické části, vzhledem ke kvantitativnímu pojetí výzkumné činnosti by bylo vhodné v úvodu zkoumání formulovat i určité předpoklady, v jejichž kontextu by se autorce i lépe formulovaly závěry výzkumu. Autorčino dotazníkové šetření přesto přineslo zajímavá zjištění. Zařazení rozhovoru s ředitelkou MŠ považuji za snahu doplnit kvantitativní přístup kvalitativním. Ve stávající formě však plní spíše ilustrativní funkci a jeho místo by mělo být spíše v Příloze.

Práce splňuje náležitosti kladené na BP, autorka prokázala schopnost zpracovat odborné poznatky z odpovídajících zdrojů a prokázala i schopnost realizovat výzkumnou sondu v přiměřeném rozsahu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

- A. Jaké skutečnosti mohou chov zvířat v MŠ ovlivňovat? Jaké údaje byste do dotazníku pro případné další dotazníkové šetření doporučovala doplnit?
- B. Pokuste se redukovat data z uvedeného rozhovoru a formulovat hlavní výzkumná zjištění z této části svého zkoumání.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V Plzni: 12.5.2014

  
Podpis: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.