

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Posudek oponentky (Mgr. Sarka Kvaňová)

Předkladatel práce: Lucie Stará

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Nabídka volnočasových aktivit pro děti se sociálním znevýhodněním v Plzni

Vedoucí práce: PhDr. Josef Šlowlík, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje tématu sociálního znevýhodnění dětí žijících v Plzni a možnostmi trávení jejich volného času v nízkoprahových zařízeních v Plzni. Autorka pracovala s výzkumným cílem formulovaným takto: „Zjistit, jakými subjekty jsou v Plzni zajištěny volnočasové aktivity pro děti se sociálním znevýhodněním, o jaké konkrétní aktivity se jedná, kteří klienti navštěvují tato zařízení a z jakých důvodů a jak tato zařízení pomáhají svým klientům v osobním životě.“ Výzkumný cíl sledávám za přiměřeně naplněný. Zvolené téma práce považuji za aktuální, pro obor sociální práce relevantní.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka popisuje důležité pojmové kategorie související se zvolenou problematikou. Nedozvídáme se však nic o tom, z jakých důvodů byly uvedené kapitoly teoretické části práce zafazeny, jak dále obsahově redukovány a jak souvisí s následně popisovaným výzkumným šetřením. Autorka bývala mohla vytěžit z teoretické části práce více a vhodně poté teoretická východiska využít pro část praktickou, například formou shrnutí nejdůležitějších poznatků uvedených v teoretické části práce. Mé připomínky jsou následující:

- Na některých místech autorka zmiňuje národnostní, jinde etnickou menšinu, přičemž nikde nenaznačuje spojitost mezi oběma pojmy.
- V práci autorka konstatuje, že pro účely své BP si vybrala pouze osoby ze skupiny azylantů, národnostních menšin a týraných dětí. V teoretické části autorka opomenula vymezit na základě svého zkoumanou problematiku dále redukuje. Jak tyto pojmy spolu souvisí a co je předurčuje ke společnému zkoumání v rámci jednoho výzkumného šetření.
- Autorka v práci, uvádí, že v ČR žije celkem čtrnáct příslušníků uznávaných menšin. Patrně tím měla na mysli, že statut menšin byl oficiálně přiznán 14 menšinám. Dovoluji si nesouhlasit, neboť statut menšin byl uznán pouze 12 z nich a zároveň upozornit na to, že by bývalo bylo dobré čerpat z primárních zdrojů, např. oficiálních dokumentů Rady vlády pro etnické menšiny.
- V kapitole 1.4 je snahou autorky kategorizovat organizace zajišťující volnočasové aktivity pro děti a mládež. Kritéria třídění nebyla vysvětlena a možná právě proto mohlo dojít k tomu, že některé z nich se překrývají, resp. nejsou výstižné a tudíž správné. Všechny uvedené organizace (včetně organizací církevních) splňují kritérium neziskovosti, neboť jejich hlavním účelem není generovat zisk. Otázka vztahu ke státu je však věc jiná.
- V kapitole 2.1.2 postrádám vymezení pojmů azylant, imigrant, emigrant. Autorka na rozdíl od popisu romské menšiny základní vymezení v kapitole o azylantech vynechala a věnuje se rovnou faktickým informacím.
- Kapitola 2.1.3 se autorka velmi podrobně (s ohledem na rozsah a zaměření zbylých 2 kapitol možná až příliš podrobně) věnuje tématu týrané děti. Autorka uvádí, že „...rovněž týrané dítě je v důsledku

*nepříznivých sociokulturních podmínek v rodině dítětem znevýhodněným, obdobně jako je tomu např. u dětí, u jejichž rodičů se vyvinula závislost nebo jiné patologické jevy.* Otázkou zůstává, zda by kapitola v kontextu výzkumného šetření nebylo bývalo dobré nazvat „Děti ohrožené sociálně patologickými jevy“ spíše než-li se zaměřit jen děti týrané. Bohužel ani v této rozsáhlé výkladové kapitole není nikde zmínka o tom, jak téma souvisí s výzkumným šetřením.

I přes uvedené výtky představuje tato část práce poměrně zdařilý kompilát dostupné odborné literatury.

V metodologii se autorka věnuje popisu výzkumného šetření. Konceptualizace výzkumného problému a popis postupu provádění výzkumného šetření je poměrně zdařilý. V textu jsou dále popsány dvě použité výzkumné metody (dotazník, rozhovor) a výzkumný soubor. Mé připomínky k provádění metodologie jsou následující:

- Popis výzkumného terénu považují za nedostatečný a poněkud rozříštěný. Nejsou známa kritéria, které autorka volila pro výběr klubů a jejich následný popis v textu práce. Z uvedených třech klubů je jen u jednoho z nich známo, která organizace, s jakou právní povahou a v rámci jaké sociální služby či projektu zastřešuje jeho provoz. Popis jednotlivých klubů je tak rozříštěný a není možné si utvořit jednotný obraz o zařízeních.
- Není jasné, o jaký typ výběru výzkumného souboru se ve vašem případě jednalo? Jakým způsobem byly ony tři kluby identifikovány, jsou-li v Plzni jediné a proč byly zvoleny právě tyto?
- Není známo, jak byl celkový počet 40 dotazníků rozdělen mezi respondenty jednotlivých klubů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji. Až na několik případů chybného použití bibliografické normy, na zdroje odkazuje způsobem normě odpovídajícím. Strukturu práce považují za adekvátní, řazení kapitol za logické. Vhodně je zařazena kapitola Shnutí, která by však rovněž měla být číslována. V této kapitole autorka překvapivě nepřináší shrnutí výsledků výzkumného šetření, ale některá, zcela nová zjištění, o kterých doposud v práci nebyla řeč (například informace o všech možných poskytovatelích, které se na území města Plzně věnují práci s dětmi).

Bohužel musím upozornit na některé nedostatky formální úpravy, např. nadměrné užívání vypávkových slov (pak, potom, naprosto, dokonce, asi okolo, ...), místy výpiskovitý charakter textu (sociální vyloučení = ...), občasné překlipy (stereotypizace na místo stereotypizace). Text je v některých pasážích nesrozumitelný, zejména z důvodu užívání příliš dlouhých vět.

I přes výše zmíněné nedostatky práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově dobře zpracována. Autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice a dovednost provést jednoduché výzkumné šetření. Práci doporučuji ji k obhajobě.

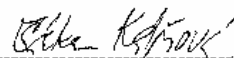
Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE - DOBŘE

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autorku vyzývám, aby se vyjádřila k připomínkám uvedeným výše.

V Plzni dne: 14. 8. 2014



Mgr. Šárka Káňová