

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Hodnocení vedoucího práce)**

**Práci předložil(a) student(ka):** Lenka Vlachová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** ZMĚNY V PŘÍSTUPU K SOCIÁLNÍ INTEGRACI K ŽÁKŮM  
S TĚLESNÝM POSTIŽENÍM V RÁMCI ŠKOLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ  
BĚHEM POSLEDNÍCH 20 LET

**Vedoucí práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce bylo zjistit, k jakým změnám došlo v přístupu k začleňování žáků s tělesným postižením do sociálního prostředí v rámci školního vzdělávání v posledních dvou desetiletích. Autorka byla silně motivována i vlastní zkušeností, kterou zjevně do určité míry chtěla konfrontovat s výsledky svého výzkumného šetření. Stanovený cíl můžeme vzhledem ke zvolenému výzkumnému přístupu a dalším okolnostem považovat v rámci této bakalářské práce za naplněný z větší části.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část strukturovaně představuje základní kategorie a klasifikaci tělesných postižení, detailně je potom jedna kapitola věnována dětské mozkové obrně jako jednomu z nejčastějších syndromů spojených s tělesným postižením u dětí. Autorka se dále zaměřuje na téma vzdělávání žáků s tělesným postižením (jako jedné ze skupin žáků se speciálními vzdělávacími potřebami) zejména s ohledem na možnosti jejich školské integrace. Text je negativně poznamenan občasnou nepřesnou terminologií a dokonce i záměnami některých pojmů (např. hemiparéza a hemiplegie, s.13-14). Autorka také čerpá z poměrně omezeného okruhu literatury, zpracování teoretických východisek je celkově méně přehledné, vyskytují se někdy nesouvislé, nepřesné, neúplné anebo opakující se informace. Vhodně je zde ovšem zahrnuta např. oblast inkluzivního vzdělávání jako trendu ve vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (tedy i s tělesným postižením).

Výzkum se orientoval na změny v přístupu k sociální integraci žáků s tělesným postižením v rámci školního vzdělávání na základě zkušenosti dvou generací těchto žáků v rozpětí posledních cca 20 let. Vzhledem k počtu respondentů a především způsobu získání a zpracování získaných informací jde spíše o orientační kvalitativní výzkumnou sondu, při které byla dat sbírána prostřednictvím strukturovaných rozhovorů celkem se 6 respondenty (pouze dívkami!). Metodologicky jde o jednoduché, solidně popsané šetření, i když ve skutečnosti byl postup jistě náročnější na zpracování (vzhledem k velkému množství podrobných kvalitativních dat); autorka k němu využila především techniku otevřeného kódování. Interpretace dat je přiměřená použité metodologii, místy ovšem poněkud sporná. Za vodné můžeme považovat přidané doporučení pro praxi – přestože zůstává spíše v podobě stručného naznačení některých důležitých vlivů při školské integraci těchto žáků.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má nadprůměrný rozsah (téměř dvojnásobný oproti požadavkům), je přiměřeně proporcionálně rozdělena se standardním, celkem logickým členěním do kapitol. Text je úhledně zpracovaný, ale obsahuje značné množství gramatických a stylistických nedostatků (nesprávné formulace, vynechávání jednotlivých slov apod.). Problém je časté neobratné vyjadřování a místy i menší přehlednost. Odkazování na použité zdroje je většinou v pořádku, stejně jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury (až na drobné nedostatky). V příloze najdeme strukturu výzkumného rozhovoru a Desatero pro jednání s lidmi s postižením.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená bakalářská práce se věnuje poměrně zajímavému, úzce vymezenému tématu, které je autorce blízké i vzhledem k její vlastní osobní zkušenosti. I když s jistými nedostatky, přece jenom zde prokázala schopnost teoreticky témat uchopit a na přiměřené úrovni zvládla realizaci malé kvalitativní výzkumné sondy. Postupy v průběhu zpracování pravidelně konzultovala s vedoucím práce, přesto má práce určité nedostatky, ke kterým lze vznášet výhrady, ty ovšem dle mého názoru nebrání doporučit práci k obhajobě.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Starší generace respondentů přece nemohla mít asistenta pedagoga v dnešním pojetí (legislativně vymezeném až od r. 2004); vysvětlete a porovnejte tedy prosím současné a tehdejší postavení a funkci asistentů, o kterých se ve výzkumu zmiňujete v souvislosti se starší generací respondentů.
- Otázka u kategorie 3 (s. 47) nazvané Materiální kritéria se ptá se na chování pedagogů – vysvětlete prosím, jakou to má podle Vás souvislost.
- Pokuste se stručně a velmi konkrétně porovnat situaci v oblasti sociální integrace ve školním vzdělávání u starší a mladší generace respondentů (ve shrnutí výzkumu to není uvedeno dostatečně zřetelně).

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře – Dobře

Datum: 5. 5. 2014

Podpis:

