

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Bc. Josef PILNÝ
Studijní program:	N 7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy pro základní školy Učitelství dějepisu pro základní školy
Téma diplomové práce:	Poslech nonartificiální hudby na 2. stupni základní školy
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2013/14

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná diplomová práce má rozsah 59 stran, obsahuje Seznam literatury a pramenů (v němž zcela chybí základní zdroje k didaktice poslechu hudby), resumé a dvě přílohy.

Není formulován **cíl práce** (!). V Úvodu (2. odst.) autor uvádí, že popisuje vývoj nonartificiální hudby ve světě a u nás, „protože ... učitel hudební výchovy na 2. stupni základní školy má k dispozici přehled, který může použít pro svou výuku“ (s. 8). Chce tím autor říci, že žádný takový přehled jako materiál pro učitele neexistuje? Pokud existuje (viz seznam použité literatury), v čem pak lze vidět **přínos** této diplomové práce?

Kapitola 2 (Hudba nonartificiální) je zbytečně rozsáhlá (29 s.), a to na úkor pedagogické roviny problému poslechu této hudby ve škole; navíc nepřináší nové pohledy ani náměty z hlediska výuky této hudby ve škole.

Obsahová stránka:

Kap. 2 je rozsahem nadměrná a nikterak přínosná z hlediska tématu diplomové práce (viz výše). Některé přehledy autorů nebo skladeb mohl autor zařadit do příloh, případně odkázat na příslušnou odbornou literaturu. Také bylo možné se zaměřit jen na některé vybrané období nebo žánr, blíže je/j charakterizovat a s ním pak pracovat v didaktické části. Celkově je chybou, že text není důsledně, ba vůbec, autorizován. Přímé citace chybí, autor se zřejmě snažil o parafráze z několika málo zdrojů, jazyk je – zřejmě ve snaze o zjednodušení obsahu - místy téměř hovorový.

Kap. 3 (*Nonartificiální hudba ve škole*) měla být teoretickým jádrem práce. Oproti záměru zde zcela **chybí základní poučení o poslechu hudby ve škole (cíle, koncepce, metody)**, které má stejná myšlenková východiska jak pro užití hudby artificiální, tak též pro hudbu nonartificiální. Od těchto východisek měl autor dojít k rozdílnostem obou typů hudby a dále pak tyto poznatky zpracovat v didaktických modelech. Použitý (jako jediný zdroj!) článek J. Prchala měl být jen doplňkovým materiálem, zde je použit vytrženě z kontextu a bez dalšího myšlenkového vyústění. Analýza nonartificiální hudby z hlediska zařazení v kurikulárních dokumentech (podkap. 3.2, s. 40 - 41) postrádá konkrétní poznatky i závěry pro téma diplomové práce (co tedy RVP umožňuje/neumožňuje ve výuce hudební výchovy na základní škole?). – Výběr poslechové skladeb v učebnicích Hv pro 8. – 9. ročník ZŠ měl být pojednán souhrnným rozbořem tohoto učiva, nikoli pouze sepsaným přehledem skladeb.

Podkap. 3.4 je zprávou o provedeném *průzkumu výuky nonartificiální hudby na 2. stupni základních škol*. Metoda rozhovoru nedovoluje přesnější interpretaci výsledků. Užití kategorie (posuzovaná témata) nabízejí pouze odpovědi ano – ne, což neumožňuje přesnější rozlišení míry významu zkoumaného jevu. Počet pěti respondentů je velmi malý a jen s obtížemi lze takový výsledek přijmout jako byť i jen dílčí výzkumnou informaci. (podkap. 3.5). Vhodnější by byl dotazník s lépe promyšlenými položkami a s větším počtem respondentů-učitelů Hv. Kapitola 4 přináší *modelové přípravy na hodiny hudební výchovy*, zpracované autorem práce. Zvolené ukázky považují za vhodné pro daný věkový stupeň, metodické postupy obsahují požadované didaktické principy (motivační a aktivizační metody výuky, propojení činností poslechové s vokálními, různé organizační formy práce, aj.). U popisu nácviku písní chybí určení metody nácviku (imitace s oporou o notový zápis písně). Diplomant připojil zprávu o vlastním praktickém ověření obou navrhovaných modelů na 2. stupni ZŠ.

Jazyková stránka:

Ve snaze o zestručnění rozsáhlého textu o vývoji nonartificiální hudby se autor dopouští jazykových obrátů, které nelze v odborném textu přijmout, zařazuje hovorové až vulgárně cítěné obraty (s. 10, 3. odst.: „...doladil detaily a začal jezdit za výdělkem“; s. 16, 5. odst.: „Výkvětem doby je i zpěvačka Ella Fitzgeraldová...“, aj.), gramatické chyby (s. 24, 4. odst., aj.) a stylizační chyby (s. 50: „...fakt, který jsem si myslel, že se vyskytuje“; tamtéž, 5. ř. zdola, aj.).

Formální stránka:

Obsah je psán nepřehledně, je nutné zdůraznit názvy hlavních kapitol. U výzkumu by mělo být přehlednější zpracování výsledků, např. formou grafů k jednotlivým položkám.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Práce byla zpracovávána v časové tísní – „na poslední chvíli“, důvodem byly nepříznivé rodinné poměry (nemoc člena rodiny a péče o něj). Ačkoli autorovi nelze upřít projevenou snahu a zaujetí tématem, nestačil dostatečně reagovat na připomínky vedoucí práce.

Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedeným výtkám navrhuji klasifikovat práci **nevyhověl**.

V Plzni dne 10. 7. 2014

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.

.....
