

OPONENTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

Zpracovatel diplomové práce: Petr Mašek
Osobní číslo: R08M0213P
Zpracovatel posudku: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce: Směnka jako prostředek zajištění
Datum zpracování práce: 23. března 2013

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Směnka jako prostředek zajištění“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, která sice splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů, avšak v práci abscentuje řada standardních součástí, zejména pak v požadovaném rozsahu předložení vlastního hodnocení posuzované problematiky. Zpracovatelé lze současně vytknout poměrně úzkou škálu použité literatury, ze které při tvorbě práce čerpal, a která je pro práci takového charakteru nedostačující.

V této souvislosti je zpracovateli nutno vytknout, že výstupu z Projektu Národního registru VŠKP a systému na odhalování plagiátů vykazuje posuzovaná diplomová práce vyšší míru shodnosti s již dříve realizovanými diplomovými pracemi a současně značný rozsah užití odborné literatury, která není v práci výslovně citována.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou. Zpracovatel sice prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie.

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Bohužel, širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojena, nedokázal zpracovatel v plném rozsahu zúročit a předložená diplomová práce se pohybuje toliko v rovině povrchního náhledu. Navíc v rámci vytkené problematiky se zpracovatel ve velmi širokém rozsahu věnuje obecných údajů o historii směnečného práva a obecným údajům o směnkách (cca jedna třetina diplomové práce), a to na úkor vlastního předmětu diplomové práce, a to jak z hlediska jurisdikčního, tak i judikaturního. Za účelem odstranění citovaných vad diplomové práce doporučuje oponent v rámci obhajoby vymezení některých podstatných vad či mezer současné úpravy, jejich analýzu a předložení vlastního stanoviska k nim.

Současně nelze pominout ani některé nesprávné závěry, které byla zpracovatelem diplomové práce v oblasti směnečného práva učiněny. Konkrétně pak názor o tom, že v případě absence uvedení místa splatnosti na směnce by se nejednalo o směnku (strana 25 druhý odstavce) je v rozporu s ustanovením čl. I. § 2 odst. 3 zákona č. 191/1950 Sb., směnečného a šekového zákona, ve znění pozdějších předpisů. Analogicky tomu je nesprávné i konstatování na straně 27 první odstavce poslední věta (viz. ustanovení čl. I. § 76 odst. 3 zákona č. 191/1950 Sb., směnečného a šekového zákona, ve znění pozdějších předpisů).

V předložené diplomové práci dále chybí, až na drobné výjimky, jakákoli vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice či jejím dílčím aspektům.

Dále lze doporučit, aby zpracovatel pro další zkvalitnění diplomové práce zaměřil svou pozornost i na rozpracování legislativních úvah de lege ferenda, a to zejména vztážno k již delší dobu diskutovanému novému znění občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Přestože se zpracovatel problematice legislativních úvah de lege ferenda pokusil věnovat několik stran posuzované práce, pak tato jeho snaha zůstala pouze u povrchního výčtu, a to bez jakéhokoli pokusu o bližší komparaci.

Stejně tak původně jistě chvályhodný pokus o nejen popis, ale i případnou komparaci s právní úpravou Velké Británie provedenou Bills of Exchange Act z roku 1882 vyzněl vniveč, když nakonec předkládaná práce žádnou bližší komparaci neobsahuje a omezuje se pouze na popis základních aspektů právní úpravy provedené citovaným právním předpisem.

V rámci obhajoby doporučuje oponent zpracovateli věnovat se konkrétním okruhům problematiky, zejména pak otázkám uplatnění konkrétních směnečných námitek směnečným dlužníkem při aplikaci zajišťovací směnky.

Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následně zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Směnka jako prostředek zajištění“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 20. prosince 2013



JUDr. Tomáš Fichter, Ph.D.