

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Michal Beran
Téma: Založení a vznik s. r. o. podle nové úpravy
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Práce je psána na vcelku solidní úrovni, s využitím dostupné literatury, i když dosti selektivně, protože některá významná díla jsou diplomantem opomíjena. Nepřehlédnutelným nedostatkem je ovšem skutečnost, že diplomant z této literatury přejímá v míře více než značné a práce je tak převážně popisná. Po formální stránce tomuto postupu nelze nic vytknout (diplomant řádně cituje), po věcné stránce je ovšem přístup diplomanta problematický, neboť jeho vlastní tvůrčí přínos je velmi malý. Závažnost této námitky sice částečně zeslabuje skutečnost, že dané téma bylo již opakovaně mnohokrát pojednáno v literatuře, přesto však výše uvedené principálně vzato nemůže být omluvou. Vedlejším důsledkem tohoto diplomantova přístupu je pak skutečnost, že diplomant převzal i některé sporné (ne-li přímo chybné) publikované názory.

Vůbec pak není (s výjimkou jedné starší slovenské práce) využita zahraniční literatura a judikatura. Komparace je činěna je v minimálním rozsahu, přičemž komparaci se slovenskou právní úpravou lze – vzhledem k historickým konsekvencím – jen stěží hodnotit jako komparaci ve vlastním slova smyslu.

System některých poznámek pod čarou, v nichž jsou obsaženy odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení, je vůbec dosti neobvyklý (např. na s. 10 poznámky pod čarou č. 23, 24, 25 aj.).

Identifikační číslo neexistuje; existuje identifikační číslo osoby (s. 7).

Dvoufázovost konstituování právnické osoby je zachována v NOZ jen pro některé případy, nikoliv univerzálně (s. 9).

Stanovy s. r. o. nová právní úprava nepřevzala (s. 12-13); diplomant směřuje stav podle Obchoz a podle ZOK.

Ustanovení § 440 ZOK neupravuje rozhodování jednatelů s. r. o. (s. 26).

Náhrada účelně vynaložených nákladů není odměnou (s. 36).

V práci jsou i písarské chyby (např. „... českých soudů, zahlceni.“ – s. 38 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy s. r. o. v ZOK by diplomant de lege ferenda navrhl?
2. Je nová koncepce statutárního orgánu s. r. o. jako zákonného zástupce právnické osoby ku prospěchu věci či nikoliv?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oponent klasifikaci „dobře“.

V Plzni dne 4. dubna 2014


Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.