

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra obchodního práva



DIPLOMOVÁ PRÁCE

**DRUHY POHLEDÁVEK A JEJICH UPLATŇOVÁNÍ V INSOLVENČNÍM
ŘÍZENÍ**

Václav Dlouhý

PLZEŇ

2014

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra obchodního práva

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**DRUHY POHLEDÁVEK A JEJICH UPLATŇOVÁNÍ V INSOLVENČNÍM
ŘÍZENÍ**

Zpracovatel: Václav Dlouhý (R09M0024P)

Studijní program: PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA (M6805)

Studijní obor: PRÁVO

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra obchodního práva

PLZEŇ

2014

*Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „**Druhy pohledávek a jejich uplatňování v insolvenčním řízení**“ zpracoval samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce, a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro práci čerpal způsobem ve vědecké práci obvyklým.*

Plzeň, 28. březen 2014

.....
Václav Dlouhý

PODĚKOVÁNÍ

„Děkuji Mgr. Michaele Sigmundové, Ph.D. za odborné vedení této práce. Rád bych také poděkoval mé rodině, která mě plně podporovala po celou dobu studia.“

Oficiální zadání diplomové práce str.2

Oficiální zadání diplomové práce str.3

Obsah

Seznam použitých zkratk	10
Úvod	11
1. Zhodnocení současného stavu	11
2. Cíl a předmět práce	12
3. Zhodnocení současného stavu literatury	13
4. Vybrané zahraniční země	13
1 Pohledávka v insolvenčním řízení	15
1.1 Členění pohledávek v insolvenčním řízení	16
1.1.1 Pohledávky, které se přihlašují	18
1.1.2 Pohledávky, na které se hledí jako na přihlášené	19
1.1.3 Pohledávky za majetkovou podstatou	21
1.1.4 Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou	24
1.1.5 Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku	26
1.2 Typy a vlastnosti pohledávek v insolvenčním řízení	28
1.2.1 Zajištěné a nezajištěné pohledávky	29
1.2.2 Vykonatelné a nevykonatelné pohledávky	33
1.2.3 Podřízené pohledávky	35
1.2.4 Podmíněné a nepodmíněné pohledávky	36
1.2.5 Splatné a nesplatné pohledávky	41
1.2.6 Peněžité a nepeněžité pohledávky	45
1.3 Duplicitní pohledávky	47
2 Incidenční spory	48
2.1.1 Spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek	50
2.1.2 Spory na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů ve vazbě na uplatňování pohledávek	54
3 Zahraniční úprava	57
3.1 Spolková republika Německo	57

3.1.1	Druhy pohledávek v insolvenčním řízení	58
3.1.2	Uplatňování pohledávek	60
3.2	Spojené státy americké	61
3.2.1	Druhy pohledávek v insolvenčním řízení	62
3.2.2	Uplatňování pohledávek	65
	Závěr	67
	Resumé.....	70
	Seznam použité literatury, právních předpisů a jiných zdrojů.....	72
	Použitá literatura	72
	Česká.....	72
	Zahraniční	73
	Odborné články.....	73
	České.....	73
	Zahraniční	74
	Použité právní předpisy	75
	České.....	75
	Zahraniční	76
	Použitá soudní judikatura.....	76
	Ústavní soud ČR.....	76
	Nejvyšší soud ČR.....	76
	Vrchní soud v Praze	77
	Vrchní soud v Olomouci.....	77
	Krajské soudy	77
	Jiné zdroje.....	78
	Přílohy.....	80
	Seznam příloh	80

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
SRN	Spolková republika Německo
USA	Spojené státy americké
LZPS	Listina základních práv a svobod
IZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
OSŘ	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
ZKV	Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
NOZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ObčZ	Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ObchZ	Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
VoJŘ	Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení, kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona
IŘ	Insolvenční řízení
BGB	Zákon č. RGBI S 195 z 18. 8. 1896, <i>Bürgerliches Gesetzbuch</i> ve znění pozdějších předpisů
ZPO	Zákon č. BGBI I S 3202 z 12. 9. 1950, <i>Zivilprozessordnung</i> , ve znění pozdějších předpisů
InsO	Zákon č. BGBI. I S. 2866 z 5. 10. 1994, <i>Insolvenzordnung</i> , ve znění pozdějších předpisů
USBC	<i>Title 11 of the United States Code – Bankruptcy</i>
FRBR	<i>Federal Rules of Bankruptcy procedure</i>

Úvod

Ekonomický úpadek jednotlivce či ekonomického uskupení a způsoby jeho řešení provází lidstvo již po staletí v různých formách. Ať už od dlužního otroctví v antických Aténách, čtvrcení dlužníka věřiteli ve starověkém Římu¹ přes středověké bankroty italský kupců a jejich následného rozbíjení stolů² až po moderní způsoby řešení úpadku sanačními metodami.

Skutečností je, že již po několik desítek let ekonomická praxe ve světě ukazuje, jak důležité je pro stát, který je založený zejména na tržním hospodářství, mít legislativně upravené úpadkové právo. Tuto skutečnost výstižně popsal americký astronaut a později také výkonný ředitel letecké společnosti Eastern Air Lines Frank Borman slovy „*Kapitalismus bez insolvenčního řízení je jako křesťanství bez pekla*“³. Všeobecným cílem úpravy úpadkového řízení v současné době je zejména zachování stability nejen ekonomické, ale i sociální.

1. Zhodnocení současného stavu

Téma diplomové práce považuji za aktuální, jelikož reflektuje současnou situaci ve společnosti. Vzhledem k vývoji několika posledních let dochází k nárůstu podání insolvenčních návrhů⁴ v důsledku hospodářské situace v ČR, ale i mimo ni.

A dále i ke skutečnosti, kdy Zákon 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), je stále poměrně novým zákonem a jeho výklad tak není zcela ustálen.

Insolvenční právo samotné se tak stalo v tržní ekonomice důležitým legislativním nástrojem regulující ekonomické vztahy a je na něj zaměřena pozornost nejen

¹ Deska III. zákon VI., *Zákon dvanácti desek*. [online]. [cit. 2013-11-11] Dostupný z: <<http://www.archive.org/stream/thetwelvetables14783gut/14783.txt>>

² Italsky *Banca rotta* – rozbitý stůl. Postupně se rozvinulo ve slovo „bankrot“.

GARNER, B.A., *Black's Law Dictionary*, 9 ed., St. Paul, MN: West/Thompson Reuters. 2009. s. 167

³ TAYLOR, A.L. The Growing Bankruptcy Brigade. *The Time Magazine*. [online]. 18.10.1982 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <<http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,949605,00.html>>

⁴ E. KIESLINGEROVÁ, Odhad vývoje insolvencí v České republice v letech 2013 a 2014, výhled na další období, str. 48. *Sborník z mezinárodní vědecké konference – Insolvence 2013 – konec jedné etapy, začátek další? Vysoká škola Ekonomická, Fakulta podnikohospodářská*. [online]. 25.05.2013 [cit. 2013-11-11] Dostupné z: <<http://www.vyzkuminsolvence.cz/data/files/vedecke-konference/druha-konference-2013/sbornik-2013-final.pdf>>

podnikatelů, zákonodárců, odborné veřejnosti, státní správy, ale i mezinárodních organizací a občanů.

Vzhledem ke globálnímu ekonomickému prostoru jsem do své práce zapracoval i „okénko“ do některých zahraničních úprav úpadkového práva.

2. Cíl a předmět práce

Primárním cílem je vymezení úpravy insolvenčního práva v České republice zahrnující problematiku pohledávek v insolvenčním řízení – jejich členění, charakteristiku, následné uplatnění práv vyplývajících z těchto pohledávek a možnosti uspokojení věřitelů včetně zahrnutí vysvětlení institutů popěrných úkonů a incidenčních sporů. Analyzována bude zejména platná právní úprava reflektující novelu zák. č. 294/2013 Sb., soudní rozhodnutí, literatura, články z odborných periodik a postřehy a názory z praxe.

Sekundárním cílem této práce je i kritické zhodnocení problematických otázek platné právní úpravy a zamýšlení se nad těmito otázkami, které vyústí v interpretaci úvah de lege ferenda.

V textu práce budou tematicky zpracovány následující hypotézy, které budu potvrzovat nebo vyvracet:

- 1. úprava pokynů zajištěných věřitelů při procesu zpeněžení majetkové podstaty směřující k uspokojování jejich zajištěných pohledávek je neefektivní,*
- 2. je účelné přezkoumávat podmíněné pohledávky v případě, kdy zatím podmínka nenastala,*
- 3. na nesplatné pohledávky v oddlužení by mělo být nahlíženo jako na pohledávky splatné*

V závěru práce budou výsledky zpracování zkoumaných hypotéz shrnuty.

Práce je systematicky rozčleněna do tří kapitol. První kapitola poskytuje čtenáři přehled členění a charakteristiku vlastností pohledávek v insolvenčním řízení.

Druhá kapitola se věnuje dvěma nejčastějším formám incidenčních sporů, které se dotýkají uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení – sporům o pravost, výši

nebo pořadí přihlášených pohledávek a sporům na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů ve vazbě na uplatňování pohledávek.

V poslední kapitole práce nabízí i exkurzy do zahraničních právních úprav vybraných států, kde pro usnadnění orientace a pochopení zpracované látky, poskytuje i stručný úvod do problematiky insolvenčního řízení obecně. Nechybí poznatky teoretické i praktické, získané v rámci studijních pobytů a odborných praxí v kancelářích insolvenčních správců a v advokátních kancelářích nejen v České republice, ale i ve Spolkové republice Německo a Spojených státech amerických, které jsem měl možnost absolvovat během mého studia na právnické fakultě.

Hlavní použitou metodou bude analýza právního textu, dedukce, verifikace a v menší míře komparace a implikace poznatků teoretických i praktických. Práce může posloužit jako teoreticko – praktická příručka při řešení insolvenčních případů v tuzemsku, či případů s přeshraničním prvkem.

3. Zhodnocení současného stavu literatury

Při zpracovávání tématu jsem čerpal jak z tuzemské, tak i ze zahraniční literatury. Na českém trhu zatím není klasická učebnice insolvenčního práva. Tradiční publikací na poli české odborné literatury je monografie T. Ríchtra - Insolvenční právo z roku 2008. Dále lze zmínit autory dalších publikací J. Maršíkovou, J. Zelenku či I. Schelleovou. Vzhledem k poměrně rychlému vývoji insolvenčního práva v ČR nestačí literatura reagovat na legislativní změny tak rychle. Komentáře k insolvenčnímu zákonu a odborná literatura tak nejsou zcela aktuální. Čerpal jsem tedy zejména z úplných znění předpisů, soudních rozhodnutí, publikací z odborných časopisů a internetových zdrojů.

4. Vybrané zahraniční země

Diplomová práce bude srovnávat úpravu Spolkové republiky Německo a Spojených států amerických. Proč zrovna tyto země? Úprava úpadkového práva v ČR, jak již bylo zmíněno, je úpravou mladou, rozvíjející se, a v důsledku vývoje ČR ve 20. století, je tak poměrně obtížné navázat na původní úpravu. Z druhé strany, právní úprava úpadkového práva v USA jakožto státu symbolizujícího liberální tržní ekonomiku má mnohem delší tradici a tím i více zkušeností. Moderní pojetí insolvenčního práva se praktikuje v USA od konce 70. let 20. století a v odborných kruzích je považováno za

model pro legislativní úpravu úpadkového práva i v jiných zemích světa, a to nejenom v zemích systému *common law*⁵, ale i v ČR a SRN.

SRN jsem si vybral vzhledem k ekonomickým vazbám ČR na SRN, jako jednoho z dlouhodobě stabilních a největších obchodních partnerů ČR⁶. Za současného stavu, tak lze předpokládat, že obchodní styky se SRN neustanou.

USA a SRN patří mezi nejsilnější ekonomiky světa, které mají tradici v průmyslu a podnikání jako takovém. Pro právní komparaci úpadkového práva je také nepochybně zajímavé reflektovat politicko-ekonomickou filosofii těchto dvou vybraných států. S přihlédnutím k tomu, že SRN je státem, který se vydal tzv. *systémem třetí cesty*⁷ kladoucím mimořádný důraz na sociální prvek⁸ ve společnosti, a USA byly vždy symbolem individualismu, kde se občan bere za své štěstí⁹ a je tak sám zodpovědný za svůj osud a stát tak plní ryze základní funkce jemu náležející. A proto otázka úpadkového práva v USA je spíše chápána jako nástroj podpory ekonomického růstu. Nicméně z vývoje posledních několika let lze cítit, že USA pomalu směřují směrem evropským, tedy kladením důrazu na sociální politiku státu. Nad tímto trendem se kriticky pozastavuje i respektovaný žurnalista Swaminathan S. Anklesaria Aiyar.¹⁰

⁵MARTIN, N. The Role of History and Culture in Developing Bankruptcy and Insolvency Systems: The Perils of Legal Transplantation. *Boston College International and Comparative Law Review*, Vol. 28, Issue 1, s. 1 [online]. 1.12.2005 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z:

<<http://lawdigitalcommons.bc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1076&context=iclr>>

⁶ Český statistický úřad. Zahraniční obchod se sousedními zeměmi. *Hlavní zahraničněobchodní partneři září 2013* [online]. Praha : Český statistický úřad, vydáno 6. listopadu 2013. [cit. 2013-11-11] Dostupné z: <[http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/engt/1A00325259/\\$File/6001130909.pdf](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/engt/1A00325259/$File/6001130909.pdf)>

⁷ CIHELKOVÁ, E. a kol. *Světová ekonomika. Obecné trendy rozvoje*. Praha: C.H. Beck, s.r.o., 2009. s. 35

⁸ Tzv. *Sozialstaat* - Čl. 20 Ústavy SRN. V anglicky mluvících zemích označován spíše jako *welfare state* [online] [cit. 2013-11-11] Dostupné z: <<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/639266/welfare-state>>

⁹ *The Declaration of Independence*, In Congress, July 4, 1776, The unanimous Declaration of the thirteen united States of America. [online]. 9.10.2013 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_zoom_2.html>

¹⁰ AIYAR, S.S.A. End of US individualism: Rise in social spending will make US similar to welfarist Europe and Japan. *The Economic Times*. [online]. 9.10.2013 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <<http://economictimes.indiatimes.com/opinion/swaminathan-s-a-aiyar/end-of-us-individualism-rise-in-social-spending-will-make-us-similar-to-welfarist-europe-and-japan/articleshow/23751233.cms>>

1 Pohledávka v insolvenčním řízení

Účelem insolvenčního zákona a insolvenčního řízení je řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka některým ze zákonem stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů. Těmito způsoby řešení úpadku jsou: konkurs, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku, které IZ stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.¹¹ Věřitelé jsou jedním z účastníků IŘ¹², kteří vůči dlužníku uplatňují své právo z jim vzniklých pohledávek.

Samotnou legální definici „pohledávky“ IZ nenabízí. Ani v minulosti ZKV tento pojem nedefinoval. K obecnému vymezení „pohledávky“ jakožto závazkového právního vztahu nám § 1721 NOZ uvádí, že *„ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.“*¹³

Pohledávka pak ve světle úpadkového práva v sobě obecně obsahuje právo věřitelů na účast v IŘ dlužníka při splnění zákonem stanovených podmínek. Tím věřiteli vzniká právo na uspokojení jeho pohledávky z případného výtěžku zpeněžení majetkové podstaty dlužníka. Pokud se úpadek dlužníka řeší jedním ze sanačních způsobů¹⁴, nedochází toliko ke zpeněžování majetkové podstaty, nýbrž k i dohodě věřitelů a dlužníka, jakým způsobem bude s jejich pohledávkami naloženo. V případě oddlužení zákon stanoví, že hodnota plnění, které nezajištění věřitelé obdrží, nebude nižší než 30 procent, pokud věřitelé s nižším plněním souhlasí.¹⁵

V insolvenčním řízení je důležité přihlédnout ke skutečnosti, že každá pohledávka je určitým druhem pohledávek a zároveň tyto pohledávky mají své specifické atributy, které pak v celku ovlivňují způsob, jak s nimi bude naloženo a jak

¹¹ § 4 odst. 1 IZ.

¹² § 14 odst. 1 IZ.

¹³ Srov. § 488 ObčZ říkal: *„Závazkovým vztahem je právní vztah, ze kterého věřiteli vzniká právo na plnění (pohledávka) od dlužníka a dlužníkovi vzniká povinnost splnit závazek.“*

¹⁴ Reorganizace, oddlužení plněním splátkového kalendáře.

¹⁵ § 395 odst. 1 písm. b) IZ.

budou uspokojovány. Správná kvalifikace těchto pohledávek je základem pro uplatnění věřitelových práv v IŘ.

V podkapitole 1. 1. bude popsáno o členění pohledávek v insolvenčním řízení. Podkapitola 1. 2. se zabývá charakteristickými atributy a typy pohledávek s vysvětlením důsledků, které jsou relevantní pro uplatňování práv věřitelů a s ním spojené i případné uspokojení. Kapitola 1. 3. analyzuje, co to jsou tzv. duplicitní pohledávky.

1.1 Členění pohledávek v insolvenčním řízení

V rámci procesu diferenciací pohledávek uplatňovaných v IŘ vycházím ve své práci z členění pohledávek věřitelů, tak jak je tomu v IZ a příkláním se k pohledu Nejvyššího soudu ČR a jeho Usnesení č.j. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009 ze dne 30.11.2011, kde Nejvyšší soud vykládá členění pohledávek u nichž *„formuluje různé předpoklady, za nichž mohou být tyto pohledávky uspokojeny v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka.“* Jedná se o následující členění:

- **Pohledávky, které věřitelé uplatňují přihláškou (§ 165 odst. 1 IZ)**
- **Pohledávky, na které se hledí jako přihlášené, ačkoli je věřitelé neuplatnili vůči dlužníku přihláškou (§ 165 odst. 2 IZ)**
- **Pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168 IZ)**
- **Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou (§ 169 IZ)**

Pro doplnění celé materie členění pohledávek rozšiřuji ještě o další druhy pohledávek a to o:

- **Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku (§ 170 IZ)**

Výše uvedené dělení není rozhodně dělením striktním a konečným. Za zmínku stojí uvést i alternativní pohledy autorů IZ a odborné literatury, reflektující zvolený způsob řešení úpadku a proces IŘ, kde lze pohledávky dělit jednak na:

- **Pohledávky, uspokojitelné v IŘ**
- **Pohledávky, neuspokojitelné v IŘ**

nebo na:

- **Přednostní pohledávky**
- **Nepřednostní pohledávky**

nebo:

- **pohledávky vzniklé před zahájením IŘ**
 - **pohledávky vzniklé před rozhodnutím o úpadku**
 - **pohledávky vzniklé po vyhlášení moratoria**
- **pohledávky vzniklé po rozhodnutí úpadku, resp. během IŘ**

Obdobně člení T. Richter¹⁶:

- **Předinsolvenční pohledávky**
- **Postinsolvenční pohledávky**

J. Maršíková třídí pohledávky do tří skupin¹⁷:

- **Pohledávky za podstatou a pohledávky jim na roveň postavené,**
- **Pohledávky nepřednostní uplatňované přihláškou**
- **Pohledávky zajištěných věřitelů**

a v neposlední řadě také na:

- **Pohledávky, uspokojované během IŘ**
- **Pohledávky, uspokojované na závěr IŘ**

V rámci usnadnění pochopení celé materie tématu druhů pohledávek a jejich uplatňování v IŘ bych rád upozornil právě na význam slova „*uplatňování*“. Toto slovo lze chápat několika způsoby. Uplatňování *sensu lato*, znamená, že věřitel má možnost uplatňovat svá práva vyplývající z pohledávky za dlužníkem. Z pohledu *sensu stricto* je potřebné chápat uplatnění pohledávek na základě druhu pohledávky, se kterou věřitel zamýšlí vstoupit do IŘ. Uplatňování pohledávek u insolvenčního soudu se děje formou přihlášky pohledávky. Uplatňování pohledávek za majetkovou podstatou nebo jim na roveň postavených se děje u osoby s dispozičním oprávněním, nikoliv u insolvenčního soudu.

¹⁶ RICHTER, T. Insolvenční právo. 1. vyd. Praha : ASPI, Wolters Kluwer, 2008, s. 263.

¹⁷ MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele. Příručka zejména pro nepravvníky*. 1. vyd. Praha: Linde, 2009. s. 63

1.1.1 Pohledávky, které se přihlašují

Výchozím ustanovením pro tento druh pohledávek je § 165 odst. 1 a § 173 IZ. Při procesu přihlašování pohledávek je důležité si uvědomit, že pro uplatnění práva použije věřitel přihlášku pohledávky, nikoliv žalobu. Teoreticky vzato přihláška pohledávky má povahu žaloby.¹⁸ Může vyvstávat otázka, proč je tomu tak? Odpověď můžeme hledat v samotné zvláštní povaze insolvenčního řízení jakožto zvláštního typu řízení před civilními soudy, kde se OSŘ použije pouze subsidiárně¹⁹. Přihláška pohledávky tak, jak ji definuje IZ v § 2 odst. 1 písm. h) je „procesní úkon, kterým věřitel uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení“.

Z ustanovení § 165 odst. 1 IZ je patrné, že pohledávky, které se přihlašují, se zpravidla použijí při řešení úpadku všemi způsoby, který IZ umožňuje. Důležitým aspektem je také existence pohledávky zpravidla ke dni rozhodnutí o úpadku, nejpozději však ke dni přihlášení provedeného v propadné lhůtě vymezené rozhodnutím o úpadku.²⁰ Tzn., že věřitelé jsou ze zákona vyzváni v usnesení o úpadku, aby přihlásili své pohledávky u insolvenčního soudu ve lhůtě dvou měsíců²¹, pokud tak již neučinili. Výjimkou je rozhodnutí o úpadku, které je spojeno s rozhodnutím o povolení oddlužení, kdy lhůta k přihlášení pohledávek činní třicet dnů.²² Věřitelé mají možnost uplatnit svou pohledávku na formuláři přihlášky pohledávky spolu s přílohami²³ (Viz. Příloha č.1)²⁴. Přihlášky pohledávek a jejich přílohy uzná insolvenční správce pouze v případě, pokud je použit předepsaný formulář, jehož náležitosti stanoví § 21 a § 22 VoJŘ. Přihlášku pohledávky lze podat jednak na podatelně insolvenčního soudu, nebo podat na poště k přepravě na insolvenční soud poslední den lhůty²⁵ a dále také cestou datových schránek²⁶. Dojde-li k podání přihlášky po lhůtě stanovené insolvenčním soudem v rozhodnutí o úpadku podle § 173

¹⁸ § 173 odst. 4 IZ. Srov. § 79 OSŘ

¹⁹ § 7 IZ

²⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 11. 2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009

²¹ § 136 odst. 2 písm. d) IZ

²² § 136 odst. 3 IZ

²³ § 176 IZ

²⁴ Dostupný na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR. Konkrétně na následujícím odkazu: <<https://isir.justice.cz/isir/common/stat.do?kodStranky=FORMULAR>>

²⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 10. 2010, sp. zn. 29 NSČR 2/2010, KSPA 56 INS 2581/2008.

²⁶ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 05. 2011, sp. zn. 3 VSPH 605/2010, KSCB 25 INS 1903/2010.

odst. 1 IZ, platí, že k těmto přihláškám se v IŘ nepřihlíží a neuspokojují se žádným ze způsobů řešení úpadku.

1.1.2 Pohledávky, na které se hledí jako na přihlášené

IZ umožňuje, že v určitých případech lze uspokojit i ty věřitele, kteří nepodali přihlášku pohledávky. Na tyto pohledávky se vztahuje speciální režim a hledí se na ně jako na přihlášené.²⁷ Zákon tak do tohoto režimu vztahuje např. **pohledávku za manžela dlužníka vzniklou po prohlášení konkurzu vypořádáním společného jmění manželů**²⁸ nebo **pohledávku České kanceláře pojistitelů** na náhradu plnění podle ust. § 24 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.²⁹ Dalším příkladem může být i případ **ze vzájemného plnění**, vzniklo-li **na základě plnění z neúčinného právního úkonu** podle § 237 odst. 3 a odst. 4 IZ.

Na případu **KSCB 26 INS 10715/2010** lze názorně ilustrovat, jakým způsobem může také dojít ke vzniku pohledávek, na které se hledí jako na přihlášené. V tomto případě si věřitel přihlásil pohledávku do IŘ, aniž by musel. Dlužník učinil zvýhodňující právní úkon ve smyslu ustanovení § 241 odst. 3 písm. a) IZ. Dlužník tím věřiteli postupně splatil jistinu ještě před stanoveným datem splatnosti a podáním insolvenčního návrhu. Věřitel měl za to, že pohledávka zanikla splněním, a neměl tak důvod přihlásit pohledávku do IŘ. Po zahájení IŘ a podání odpůrčí žaloby insolvenčním správcem během IŘ se věřitel dozvěděl o existenci pohledávky a tak následně přihlásil svou pohledávku do IŘ jako podmíněnou³⁰. Později na základě rozhodnutí o odpůrčí žalobě³¹ věřitel vrátil plnění do majetkové podstaty. Insolvenční soud postupoval tak, že jednak odmítl tuto přihlášku pohledávky s odůvodněním, že vzhledem ke skutečnosti uplynutí přihlašovací lhůty³² se k ní nepřihlíží. Dále soud interpretoval § 237 odst. 3 IZ tak, že toto ustanovení nepřipouští dodatečnou možnost

²⁷ § 165 odst. 2

²⁸ § 275 IZ

²⁹ Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSPA 48 INS 2744/2008, 1 VSPH 33/2009-B ze dne 30. 4. 2009 nebo sp. zn. KSPA 48 INS 14956/2011, 2 VSPH 880/2012-P10 ze dne 28. 08. 2012

³⁰ Podmínka označena jako „*Rozhodnutí příslušných soudů o neúčinnosti splácení úvěru*“

³¹ Výsledek incidenčního sporu. O incidenčních sporech je pojednáno dále v podkapitole 2.1.2 – Spory na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů ve vazbě na uplatňování pohledávek.

³² Lhůta pro přihlášení pohledávek uplynula dne 18. 11. 2010. Přihláška pohledávky byla soudou doručena 17. 02. 2012.

přihlášení pohledávky. A § 237 odst. 4 IZ nelze v tomto případě aplikovat, neboť nešlo o vzájemné plnění.

Věřitel se s výrokem insolvenčního soudu cítil být poškozen na svých právech. Věřitel se proto odvolal proti usnesení a domáhal se rozhodnutí o neodmítnutí přihlášky pohledávky, které by mělo za následek pokračování v IŘ a nenastal by tak rozpor se zásadou vyjádřenou v § 5 písm. a) IZ a namítal, že došlo k porušení základního práva na ochranu majetku garantovaného LZPS³³.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací došel ve svém rozhodnutí k názoru, že *„na rozdíl od insolvenčního soudu je přesvědčen o tom, že není žádného rozumného důvodu neaplikovat § 237 odst. 4 IZ i v případě, kdy třetí osoba poskytla (vrátila) plnění na základě rozhodnutí insolvenčního soudu o odpůřčí žalobě, jímž bylo určeno, že je neúčinný právní úkon, jímž dlužník uhradil svůj závazek vůči této osobě dříve, než se stal splatným.“*³⁴ Vrchní soud tak v tomto případě rozšířil § 237 odst. 4 IZ i na skutečnost, kdy plnění z neúčinného právního úkonu nemusí být nutně vzájemné.

Odvolací soud se dále vyjádřil k této otázce s přihlédnutím k zásadám uvedeným v § 5 písm. a) a b) IZ. *„...pokud osoba vydá do majetkové podstaty finanční plnění, jímž dlužník splnil svůj závazek vůči ní dříve, než se stal splatným, a insolvenční soud rozhodl, že tento právní úkon dlužníka je dle ust. § 241 odst. 3 písm. a) IZ zvýhodňujícím právním úkonem, považuje se pohledávka, která této osobě poskytnutím plnění dlužníkovi vznikla, za přihlášenou pohledávku a uspokojují se stejně jako tyto pohledávky.“*³⁵

Otázku odmítnutí přihlášky pohledávky insolvenčním soudem považuje tak odvolací soud již za bezpředmětnou vzhledem k tomu, že se na tuto pohledávku hledí jako na přihlášenou a není tedy nutné ji přihlašovat.

Odvolací soud se také vyjádřil k otázce, kdy lze tuto pohledávku považovat za přihlášenou. *„Pohledávku bude možno považovat za přihlášenou ze zákona až okamžikem, kdy na základě rozhodnutí insolvenčního soudu, jímž bude určeno, že výše*

³³ Tzn. i domáhání se výkonu práv na schůzi věřitelů, jakožto možnost správy svého majetku.

³⁴ Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSCB 26 INS 10715/2010, 2 VSPH 712/2012-P45-10

³⁵ Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSCB 26 INS 10715/2010, 2 VSPH 712/2012-P45-10 – přijata jako právní věta během společné gremiální porady soudců soukromoprávních úseků vrchních soudů v Praze a Olomouci ve dnech 13. a 14. června 2013.

*specifikovaná peněžítá plnění jsou neúčinnými právními úkony, vydá (vrátí) tato plnění do majetkové podstaty dlužníka. Pohledávka se (logicky) nebude považovat za přihlášenou v případě, že se odvolatelka (věřitel. pozn. autora) odpůří žalobě správce ubrání.*³⁶

Argumentaci Vrchního soudu v Praze ohledně rozšíření interpretace § 237 odst. 4 IZ považuji za velmi zajímavé odchýlení se od litery zákona za účelem dosažení spravedlivého stavu v rámci zásad IŘ. Přikláním se proto k argumentaci Vrchního soudu v Praze.

Je-li řešen úpadek finančních institucí podle hlavy IV. IZ, budou pohledávky vyplývající z účetnictví dlužníka také pokládány za přihlášené okamžikem prohlášení konkursu.³⁷

1.1.3 Pohledávky za majetkovou podstatou

Základní osou IŘ uspokojování pohledávek se řídí jistou vážností a je možné vydedukovat, že jsou tu pohledávky, které mají vyšší a nižší vážnost. Jako pohledávky s nižší vážností lze označit pohledávky, které vznikly věřitelům před zahájením IŘ a nemají svůj původ v zahájeném a běžícím IŘ. Proto, aby mohly být tyto pohledávky, co nejvýše uspokojeny musí být vynaloženy na jejich uspokojení výdaje, které je nutno hradit z majetkové podstaty. Tyto pohledávky mají v takto pojaté teoretické hierarchii vyšší vážnost. Výjimka z této teoretické hierarchii jsou pohledávky pracovněprávní, které ač vznikly před zahájením IŘ mají vyšší vážnost a rovněž pohledávky státu – Úřadu práce ČR za náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a prostředky odvedené podle zvláštních předpisů, pohledávky účastníků penzijního připojištění se státním příspěvkem, pohledávky věřitelů na výživném.

Charakteristickým rysem pohledávek za majetkovou podstatou je, že vznikly nejpozději po vyhlášení moratoria³⁸, které může předcházet samotnému IŘ. Zpravidla však vznikají po zahájení IŘ nebo po rozhodnutí o úpadku. Výčet tohoto druhu

³⁶ Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSCB 26 INS 10715/2010, 2 VSPH 712/2012-P45-10

³⁷ § 370 odst. 2 písm. d), § 373 odst. 1 a 8, § 385 odst. 1 IZ.

³⁸ Moratoriem rozumíme možnost dlužníka prodloužit splatnost pohledávek či se s věřiteli vypořádat jiným způsobem. Úpravu nalezneme v §§ 115-127 IZ. Zásadním principem je, že během moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku.

pohledávek nalezneme v § 168 IZ a jedná se o výčet taxativní.³⁹ V praxi jsou spolu s pohledávkami postavenými na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou⁴⁰ a pohledávkami zajištěných věřitelů nazývány jako **přednostní (privilegované) pohledávky**.

Při pohledu na § 168 odst. 1 a 2 IZ lze členit pohledávky za majetkovou podstatou z časového hlediska do dvou základních skupin:

a) Pohledávky, které vznikly po zahájení IŘ nebo po vyhlášení moratoria

Taxativní výčet je uveden v § 168 odst. 1 IZ.

b) Pohledávky, které vznikly po rozhodnutí o úpadku

Taxativní výčet je uveden nejen v § 168 odst. 2 IZ, ale i na jiných místech IZ, např. v „*§ 60 odst. 3 může věřitelský výbor při své činnosti využívat služeb právních, ekonomických a jiných specializovaných odborníků a náklady, kterétím členům nebo náhradníkům věřitelského výboru vzniknou, lze hradit z majetkové podstaty s tím, že jde o pohledávku za majetkovou podstatou.*“⁴¹

Jako příklad takovéto pohledávky lze uvést § 168 odst. 2 písm. e) IZ, který byl novelizován novelou zák. č. 294/2013 Sb. a rozšířen tak o pohledávky vzniklé opravou výše daně u pohledávek za dlužníkem v IŘ podle zákona upravujícího daň z přidané hodnoty. Z dosavadní úpravy není zřejmé, jak se uspokojování těchto pohledávek promítne do výše odměny insolvenčního správce. Je zřejmé, že takto získané prostředky zpeněžením majetkové podstaty budou vyplaceny insolvenčním správcem správci daně jako uspokojení pohledávky za majetkovou podstatou aniž by se takto vydaný výtěžek uspokojení projevil pro účely výpočtu odměny insolvenčního správce. Je nutné se zabývat otázkou, jestli zařazení této pohledávky mezi pohledávky za majetkovou podstatou je systémové ve srovnání s § 1 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, kde se výtěžek připadající na uspokojení pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou podle § 169 IZ pro účely výpočtu odměny insolvenčního správce zahrnuje.

³⁹ Srov. s Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.11.2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009

⁴⁰ § 169 IZ

⁴¹ ZELENKA, J a kol. *Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008 s. 274.

Dále lze tyto pohledávky rozdělit z věcného hlediska do tří skupin:

- a) **Náhrady a odměny subjektů podílejících se na IŘ**
- b) **Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka**
- c) **Pohledávky ze závazků vzniklých, trvajících nebo zanikajících během IŘ**

Význam pohledávek za majetkovou podstatou tkví zejména v udržení hodnoty, zpeněžení či případném zhodnocení majetkové podstaty.

Co se týče uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou a jim na roveň postavených je nutné zdůraznit, že se liší od pohledávek přihlašovaných u soudu, tím, že se uplatňují **u osob s dispozičním oprávněním** a ne přihláškou pohledávky na formuláři podle § 176 IZ.

§ 203 IZ byl právem dlouhou dobu právem jedním z terčů kritiky ze strany insolvenčních správců a věřitelů. Podle původního znění § 203 odst. 1 IZ účinného do 31. 12. 2013 platilo: „*Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň se uplatňují vůči insolvenčnímu správci pořadem práva tak, jako by insolvenční správce byl v nich dlužníkem*“

Zde zákonodárce při legislativním procesu opomněl skutečnost, že IZ umožňuje několik způsobů řešení úpadku a že IŘ prochází několika fázemi, z čehož vyplývá, že ne vždy přechází dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka na insolvenčního správce⁴². Zejména se jedná o případy, kdy se úpadek řeší reorganizací nebo oddlužením realizovaným plněním splátkového kalendáře. Dále se jedná o období od zahájení IŘ do přechodu dispozičního oprávnění k majetkové podstatě na insolvenčního správce. Samotný přechod dispozičních oprávnění k majetkové podstatě nastává až prohlášením konkursu, resp. schválením oddlužení zpeněžením majetkové podstaty.

Nově tak byl § 203 odst. 1 IZ přeformulován následovně: „*Není-li dále stanoveno jinak, pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň se uplatňují písemně vůči osobě s dispozičními oprávněními*⁴³. *O uplatnění takové*

⁴² Srov. § 229 odst. 3 písm. b) IZ ve znění účinném do 31. 12. 2013

⁴³ Současně bylo další opomíjenou otázkou stanovení osoby s dispozičními právy v mezidobí od usnesení o úpadku do usnesení o způsobu řešení úpadku. Touto otázkou se zabývala Expertní pracovní skupina pro insolvenční právo Ministerstva spravedlnosti. Viz. *Výkladové stanovisko č. 1 ze zasedání expertní pracovní skupiny pro insolvenční právo ze dne 10. 1. 2008*. [online] [cit.02-02-14]. Dostupné z

pohledávky věřitel současně vždy vyrozumí insolvenčního správce; náležitosti tohoto vyrozumění stanoví prováděcí právní předpis.“

Po novele IZ k 1. 1. 2014 dostalo tedy ustanovení § 203 IZ několika změn. Došlo také k vytvoření § 203a IZ, který určuje postup pro případ, kdy není jasné, zdali pohledávka uplatněná věřitelem podle § 203 IZ je pohledávkou za majetkovou podstatou, pohledávkou jí na roveň postavenou anebo pohledávkou, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje. Soud tedy i bez návrhu uloží věřiteli, který pohledávku uplatnil, aby do třiceti dnů podal u insolvenčního soudu žalobu na určení pořadí pohledávky⁴⁴. Na návrh insolvenčního správce by tak měl věřitel učinit vždy. Žaloba je vždy podána proti insolvenčnímu správci. Tyto pohledávky se uspokojují v plné výši kdykoliv během IŘ.

Tyto změny hodnotím pozitivně vzhledem k tomu, že vyjasňují, komu má směřovat úkon k uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou, celkově zjednoduší uspokojování pohledávek, přispěje ke snížení transakčních nákladů a administrativní zátěže vedení IŘ, případných sporů a v neposlední řadě také upevní pocit právní jistoty věřitelů.

1.1.4 Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou (dále jen pohledávky postavené na roveň) mají zvláštní či výlučné postavení. U těchto pohledávek není podstatné, zda vznikly před nebo po zahájení insolvenčního řízení (jejich výlučnost je dána právě jejich charakterem). Výčet těchto pohledávek je rovněž taxativní a uplatňují se stejným způsobem jako pohledávky za majetkovou podstatou, tedy na základě § 203 odst. 1 IZ⁴⁵, popř. § 203a IZ. *„Na rozdíl od pohledávek za podstatou (§168 odst. 1 a 2), jež mohou z časového hlediska vzniknout jen po zahájení*

<http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/vykladove_stanovisko_01_2008.pdf>. Zákonodárce tak reagoval na stanovisko v novele č. 294/2013 Sb. a vložil do IZ ustanovení § 229 odst. 3 písm. b) a odst. 4 a odst. 5.

⁴⁴ Řízení o žalobě na určení pohledávky je incidenčním sporem podle § 159 odst. 1 písm. a). Incidenčním sporům se blíže věnuje kapitola 2.

⁴⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.11.2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009.

*insolvenčního řízení (event. po vyhlášení moratoria) nebo po rozhodnutí o úpadku, nejsou pohledávky postavené jim na roveň takto časově omezeny.*⁴⁶

§ 169 IZ člení pohledávky postavené na roveň do následujících osmi skupin:

- a) Pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců**
- b) Pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví**
- c) Pohledávky státu – Úřadu práce ČR na náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a za prostředky odvedené podle zvláštních právních předpisů⁴⁷**
- d) Pohledávky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem,**
- e) Pohledávky věřitelů na výživném**
- f) Náhrada nákladů, které třetí osoby vynaložily na zhodnocení majetkové podstaty, mají-li z toho důvodu proti dlužníku pohledávku z bezdůvodného obohacení**
- g) Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením IŘ ze smluv podle § 122 odst. 2, bylo-li insolvenční řízení zahájeno ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria**
- h) Další pohledávky, o kterých tak stanoví IZ**

Účelem je vyčlenit speciální skupinu pohledávek k přednostnímu uspokojení vzniklých z výše uvedených titulů ještě před zahájením IŘ, které je motivováno hlavně sociálními důvody v případech § 169 písm. a) – e) a dále k přednostnímu uspokojení věřitelů, kteří vynaložili výdaje na zhodnocení a udržování majetkové podstaty, ze které profitují ostatní věřitelé v případech § 169 písm. f) – g).

Pohledávky postavené na roveň se uspokojují v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku. V případě, že hodnota majetkové podstaty nedosahuje na uspokojení v plné výši, postupuje se podle § 305 odst. 2 IZ. Tzn., že nejdříve se uspokojí odměna a hotové výdaje insolvenčního správce, poté pohledávky věřitelů, které vznikly za trvání moratoria ze smluv podle § 122 odst. 2 IZ a pohledávek z úvěrového financování. Následuje uspokojení, nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty a pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců, věřitelů na výživném ze

⁴⁶ ZELENKA, J a kol. *Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008 s. 275.

⁴⁷ Zákon č. 118/2000 Sb, o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele.

zákona a pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví. K uspokojování dalších pohledávek dochází poměrně.

Domnívám se, že pro pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou by mohl jak v teoretické a tak i praktické rovině platit obecný přihlašovací režim, jako u pohledávek přihlašovaných přihláškou. Tento závěr dovozují ze skutečnosti, že tyto pohledávky nesouvisí s činností insolvenčního správce nebo dlužníka po zahájení IŘ. Současně však nenamítám nic proti přednostnímu uspokojování, nicméně bych věřitelům pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou nepřiznával hlasovací právo, vzhledem k tomu, že se jedná o přednostní pohledávky.

1.1.5 Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku

Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku jsou zvláštním druhem pohledávek, u kterých je výslovně stanoveno, že nedochází během IŘ k jejich uspokojování.⁴⁸ Výčet těchto pohledávek nalezneme v § 170 IZ:

- a) Úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů, vzniklých před rozhodnutím o úpadku, pokud přirostly až v době po tomto rozhodnutí**
- b) Úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení z pohledávek věřitelů, které se staly splatné až po rozhodnutí o úpadku**
- c) Pohledávky věřitelů z darovacích smluv**
- d) Mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka s výjimkou některých pohledávek státu**
- e) Smluvní pokuty, pokud právo na jejich uplatnění vzniklo až po rozhodnutí o úpadku**
- f) Náklady účastníků řízení vzniklé jim účastí v IŘ**

Z výše uvedeného výčtu plyne, že zákaz uspokojování některých nároků v IŘ má dopad na pohledávky všech skupin věřitelů včetně věřitelů zajištěných, věřitelů

⁴⁸ Není popírána samotná existence pohledávky, dochází pouze k vyloučení z uspokojení.

s pohledávkami za majetkovou podstatou a věřitelů s pohledávkami za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené.⁴⁹

Ale existuje výjimka v podobě § 171 IZ, který např. v některých případech umožňuje uspokojení sjednaných úroků u zajištěné pohledávky nebo § 359, jde-li o reorganizaci.⁵⁰ Z ustanovení § 171 IZ dovozují, že se jedná o zjevné poskytnutí výhody zajištěným věřitelům. Aby zajištěná pohledávka mohla být úročena úrokem, jenž lze v IŘ uspokojit, je nutné, aby byl dlužníkův úpadek řešen pouze konkurzem a majetková podstata byla zpeněžena jedinou smlouvou podle § 290⁵¹ nebo reorganizací.

§ 170 IZ je obecně považován za výčet taxativní, nicméně IZ počítá i s dalšími pohledávkami, u kterých vylučuje uspokojení. Těmi to pohledávkami jsou:

- pohledávky, které věřitel mohl a měl přihlásit v IŘ
- přihlášené pohledávky, k nimž se v důsledku později nastalých skutečností nepřihlíží (§ 185 IZ),
- pohledávky, které věřitel v průběhu IŘ vůbec nepřihlásil u soudu nebo neuplatnil podle § 203 IZ, tzn., že se o nich osoba s dispozičním oprávněním nedozvěděla.⁵²
- „pohledávky, které vznikly až po rozhodnutí o úpadku, resp. po uplynutí propadlé lhůty vymezené rozhodnutím o úpadku k přihlášení pohledávek a které zároveň nejsou zahrnuty v taxativním výčtu pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň, obsažené v § 168 a 169 IZ“.⁵³

IZ nezakazuje věřiteli přihlášení již promlčené pohledávky, tzn. že mimoinsolvenční hodnota této pohledávky je rovna nule, v případě namítnutí promlčení. Věřitel se tak dostává do rizika, pokud si tuto pohledávku přihlásí a

⁴⁹ ZELENKA, J a kol. *Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008 s. 276.

⁵⁰ ZELENKA, J a kol. *Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008 s. 276-277.

⁵¹ Zpeněžením dlužníkovu podniku jednou smlouvou.

⁵² Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.11.2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009.

⁵³ Ditto.

insolvenční správce promlčení zjistí a úspěšně ji popře, bude muset věřitel čelit sankcím za přihlášení pohledávky v nadsazené výši podle § 178 IZ.⁵⁴

Obecně tedy platí, že pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku nelze uspokojit během IŘ. Záleží pak na věřiteli, zda bude uplatňovat pohledávku po skončení IŘ.⁵⁵

Kladu si otázku, proč je tomu tak? Je nutné si uvědomit, že některé pohledávky mohou uměle naředit poměr uspokojování pohledávek, a tím tedy i hodnotu uspokojení věřitelů. Domnívám se, že je správné, že dochází k zákazu uspokojování některých pohledávek, neboť se tím zabrání aby nedocházelo ke spekulacím dlužníků s věřiteli. Takže např. u smluvních pokut vzniklých až po rozhodnutí o úpadku lze dohodnout také velmi variabilní výši pokuty, s cílem ovlivnit hodnotu uspokojení.

1.2 Typy a vlastnosti pohledávek v insolvenčním řízení

Povahu, typy a vlastnosti pohledávek tzn. jejich vliv na přihlášení, zjištění a případné uspokojení se pokusím v této podkapitole vycházet z klasického formuláře přihlášky pohledávky, rozdělit následovně:

podle typu:

- **zajištěné a nezajištěné**

podle vykonatelnosti:

- **vykonatelné a nevykonatelné**

podle vlastností:

- **podřízené a nepodřízené**
- **podmíněné a nepodmíněné**
- **splatné a nesplatné**
- **peněžité a nepeněžité**

⁵⁴ RICHTER, T. Insolvenční právo. 1. vyd. Praha : ASPI, Wolters Kluwer, 2008, s. 252-253.

⁵⁵ Srov. POHL, T. Nová úprava insolvenčního řízení – I. část. *Obchodní právo*, 2008, č. 3, s. 2 an.

1.2.1 Zajištěné a nezajištěné pohledávky

„Právní úprava postavení tzv. zajištěného věřitele v insolvenčním řízení patří tradičně mezi nejvýznamnější oblasti v rámci insolvenčního řízení. Předmět zajištění bývá zpravidla nejzásadnější část majetku dlužníka a nezřídka se stává, že předmětem zajištění jsou veškerá aktiva dlužníka. Zajištěný věřitel proto představuje v rámci insolvenčního řízení klíčový procesní subjekt.“⁵⁶ Podíváme-li se pozorně do IZ, konkrétně na § 2 písm. g) IZ, zjistíme, že zákon operuje pouze s pojmem „**zajištěný věřitel**“. Zajištěný věřitel ve světle českého úpadkového práva je ten, který má **pohledávku zajištěnou majetkem, který náleží do majetkové podstaty** a to taxativně vyjmenovanými způsoby zajištění. Jedná se o zástavní právo, včetně zástavního práva soudcovského, zadržovací právo, omezení převodu nemovitosti, zajišťovací převod práva, postoupení pohledávky k zajištění anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy. Je vhodné upozornit, že některé tradiční prostředky zajištění závazků známé z občanského práva např. jistota, smluvní pokuta⁵⁷, dohoda ze srážky ze mzdy nejsou zajišťovacími prostředky ve smyslu insolvenčního řízení.

Při uplatňování **pohledávky zajištěné majetkem, který náleží do majetkové podstaty**, by měl věřitel v přihlášce pohledávky vyznačit, že se jedná o „**zajištěnou pohledávku**“ (Viz. Příloha č. 2), uvést druh zajištění, předmět zajištění, dobu jeho vzniku a uvést okolnosti a připojit listiny osvědčující vznik zajištění.⁵⁸ Obdobně bude věřitel postupovat v případě, kdy se jedná o pohledávku „**zajištěnou nejen majetkem dlužníka**“ (Viz. Příloha č. 3), tzn., že pohledávka je zajištěna např. majetkem 3. subjektu. V tomto případě je nutné vyznačit rozsah zajištění.

Zajištění věřitelé vystupují ve IŘ v výhodnější pozici vůči věřitelům nezajištěným. Znamená to, že zajištěný věřitel má právo na uspokojení z výtěžku zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty.⁵⁹ Uspokojení lze uplatňovat pouze vůči insolvenčnímu správci a zajištěný věřitel má právo, aby k uspokojení došlo v průběhu IŘ.⁶⁰ IZ obecně počítá s úplnou předností pohledávek zajištěných věřitelů,

⁵⁶ HOROVÁ, H. Postavení zajištěných věřitelů v insolvenčním řízení. *Bulletin advokacie : stavovský časopis české advokacie* [online]. Praha: Ústředí české advokacie, roč. 2012, vydáno 17. 09. 2012 [cit.16-02-14]. Dostupné z <<http://www.bulletin-advokacie.cz/clanek10>>

⁵⁷ Lze uplatnit jako samostatnou nezajištěnou pohledávku.

⁵⁸ § 166 IZ, § 174 odst. 3 IZ + § 21 odst. 1 písm. g) č. 1.VoJŘ.

⁵⁹ § 298 IZ pro konkurs, § 398 odst. 3 pro oddlužení.

⁶⁰ § 204 odst. 1 IZ.

kteří by měli být uspokojeni stoprocentně.⁶¹ Nicméně není tomu tak do slova, vzhledem k odečtení nákladů za správu a zpeněžení předmětu zajištění a následné odměny insolvenčního správce ve smyslu § 298 odst. 4 IZ.

V praxi se můžeme setkat s poměrně častým jevem, kdy hodnota zpeněžovaného zajištěného majetku nedosahuje hodnoty přihlášené zajištěné pohledávky a vice versa. Hodnotu zajištěného majetku určuje soudní znalec.⁶² K uspokojení pohledávek dochází z reálné hodnoty zpeněžení.

1. Reálná hodnota zpeněžení převyšuje hodnotu přihlášené zajištěné pohledávky:

- a) **Konkurs** – rozdíl se uspokojuje mezi nezajištěné věřitele na základě rozvrhového usnesení.
- b) **Reorganizace** – podle reorganizačního plánu.⁶³
- c) **Oddlužení** – přebytek ze zpeněžení je vydán dlužníkovi, vzhledem k jeho dispozičnímu oprávnění ke svému majetku. Zpeněžením předmětu zajištění došlo k transformaci dlužníkovy majetku z naturální formy na formu peněžitou. Na přebytek tak nelze nahlížet jako na mimořádný příjem dlužníka, který by měl být rozdělen mezi nezajištěné věřitele.

2. Reálná hodnota zpeněžení nedosahuje hodnoty přihlášené zajištěné pohledávky:

- a) **Konkurs** – rozdíl se přizná zajištěnému věřiteli jako nezajištěná pohledávka a bude uspokojována na základě rozvrhového usnesení.
- b) **Reorganizace** – podle reorganizačního plánu.
- c) **Oddlužení** – dlužník bude osvobozen od placení zbytku dluhu, jestliže splní řádně a včas všechny povinnosti schváleného oddlužení.

Pokud dojde k situaci, kdy je jednou majetkovou hodnotou zajištěno více věřitelů, vychází se z pořadí vzniku zajištění. Přednost má ten věřitel, u kterého vzniklo zajištění

⁶¹ KOTOUČOVÁ, J. a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář. Praha: C.H. Beck, 2010. s. 362.

⁶² § 290 odst. 4 IZ.

⁶³ § 338 IZ.

nejdříve. Novela zák. č. 294/2013, Sb., umožňuje věřitelům odstoupit od tohoto primárního pravidla, pakliže se písemně dohodnou jinak.⁶⁴

Konkurs – Je-li úpadek řešen konkursem, zajištěný věřitel rozhoduje na základě udělování svých pokynů správci o nakládání a zpeněžení předmětu zajištění ve smyslu § 204 IZ a § 293 IZ. Pokud insolvenční správce nesouhlasí s pokyny věřitelů, lze se obrátit na insolvenční soud, který ve věci rozhodne v rámci jeho dohlédací činnosti.⁶⁵

Reorganizace – Otázka nakládání se zajištěnými pohledávkami při řešení úpadku reorganizací je dosti proměnlivá. Vše je odvislé od způsobu provedení reorganizace⁶⁶ a reorganizačního plánu, o kterém rozhodují přihlášení věřitelé, popř. insolvenční soud. IZ dává možnost věřitelům, včetně zajištěných věřitelů⁶⁷, odchýlit se od zákonných ustanovení v případě uspokojování, uplatňování pohledávek vyplývajících z jejich účasti ve společnosti či v družstvu a také závazcích dlužníka po skončení IŘ.⁶⁸ Je také možné, aby staré zajištění zaniklo a současně bylo vymezené zajištění nové. IZ však obecně předpokládá, že ani reorganizační plán nemá zhoršit postavení zajištěného věřitele.⁶⁹

Oddlužení – Během oddlužení má zajištěný věřitel právo požadovat během IŘ uspokojení z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění. V tomto případě se bude postupovat obdobně podle ustanovení o zpeněžení zajištění v konkursu.⁷⁰ Pokud tak zajištěný věřitel neučiní, má stále právo domáhat se uspokojení ze zajištění i po skončení IŘ, i za situace, kdy dlužník bude osvobozen od pohledávek zahrnutých do oddlužení.⁷¹

Pohledávky nezajištěných věřitelů jsou všechny pohledávky, které nejsou zajištěny ve smyslu § 2 písm. g) IZ.⁷² Na přihlášce pohledávky věřitel vyznačí typ pohledávky „nezajištěná“. Na pohledávky, které jsou **zajištěny jinak než majetkem dlužníka**, tzn., že předmět zajištění nenáleží do majetkové podstaty dlužníka, se

⁶⁴ § 167 odst. 1 IZ.

⁶⁵ § 204 odst. 1 IZ.

⁶⁶ § 341 IZ.

⁶⁷ Zajištění věřitelé tvoří jednu ze samostatných skupin - § 337 odst. 2 písm. a) IZ

⁶⁸ § 338 odst. 3 IZ.

⁶⁹ § 349 odst. 1 IZ.

⁷⁰ § 398 odst. 3 IZ ve spojení s § 167 IZ.

⁷¹ § 414 odst. 4 IZ.

⁷² MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro nepravvníky*. 2. aktualizované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 18.

považují za nezajištěné. Rozdíl je však v označení typu pohledávky ve formuláři přihlášky pohledávky. Věřitelé tak v tomto případě uvedou typ „**Nezajištěná majetkem dlužníka**“ (Viz. Příloha č. 4). Jedná se nejčastěji o majetek ve vlastnictví třetích osob. Stejně tak jako při uplatňování zajištěné pohledávky, i zde věřitelé musí vyznačit druh zajištění, předmět zajištění, jeho vlastníka, dobu vzniku zajištění, uvést okolnosti a připojit listiny osvědčující vznik zajištění. Je-li v závazkovém vztahu přítomen ručitel, tak se uvede ručitel a datum vzniku ručení.⁷³ IZ však nevyklučuje, aby se věřitel domáhal svého uspokojení ze zajištění mimo IŘ, tzn. před obecnými soudy.

V rámci řešení hypotéz se zamýšlím nad otázkou **efektivnosti úpravy pokynů zajištěných věřitelů při procesu zpeněžování majetkové podstaty směřující k uspokojování jejich zajištěných pohledávek.**

Nepružnou se mi jeví úprava v oblasti zajištěných pohledávek a zpeněžování zajištěného majetku, úprava udělování pokynů zajištěných věřitelů a úkony s nimi spojenými zejména je-li zajištěných věřitelů více. V praxi poměrně často docházelo k chaosu při udělování společných pokynů zajištěných věřitelů⁷⁴, obstrukcím ze strany věřitelů, sporům mezi věřiteli navzájem a mezi věřiteli a insolvenčním správcem, které měly za vznik následné průtahy v řízení. Takto docházelo k postupnému znehodnocování majetkových hodnot a nedocházelo tak k efektivnímu naplnění účelů IŘ. Novela zák. č. 294/2013 Sb., se snaží reagovat na tuto situaci mimo jiné i změnou § 293 IZ, kdy již není vyžadován společný pokyn zajištěných věřitelů. Zákonodárce tak zavedl při udělování pokynů IS **pravidlo přednosti nejstaršího věřitele**⁷⁵ (nejdříve zřízeným zajištěním vázne-li na majetku zajištění ve prospěch několika věřitelů v různém pořadí zjistitelných z veřejných registrů). Tuto změnu považuji, jako krok správným směrem. Nicméně se domnívám, že lze tuto problematiku ještě zrychlit a zefektivnit.

De lege ferenda navrhuji vytvořit v návaznosti na již provedené změny novelou zák. č. 294/2013 Sb., závazný věcný a časový rámeček pro udělování pokynů zajištěných věřitelů. Navrhuji taxativně vymezit lhůty pro udělení pokynů zajištěného

⁷³ § 166 IZ, § 174 odst. 3 IZ + § 21 odst. 1 písm. g) č. 2 VoJŘ.

⁷⁴ V případě více zajištěných věřitelů, byla snaha věřitelů úkolovat insolvenčního správce, aby získával společný pokyn od ostatních, dosud nečinných, zajištěných věřitelů na místo, aby zajištění věřitelé mezi sebou sami komunikovali a udělili společný pokyn.

⁷⁵ Pozn. pojedná se o oficiální název. Autor použil tuto formulaci pouze pro účely této práce.

věřitele, a vyvodit konkrétní následky pro její zmeškání v návaznosti na § 298 odst. 3 IZ⁷⁶ (např. omezení práva zajištěného věřitele, který neudělil pokyny, i když měl a mohl.) a jako následek by byla **sankce**, která by již neopravňovala tohoto věřitele k podání námitek proti návrhu insolvenčního správce na vydání výtěžku zpeněžení. Dále by bylo účelné zákonem **stanovit lhůtu** pro vydání těchto pokynů. § 293 odst. 1 věta třetí uvádí „...*Jestliže zajištěný věřitel neudělí příslušné pokyny ani ve lhůtě určené insolvenčním soudem, má právo je udělit zajištěný věřitel, jehož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako další v pořadí.*“ Zde navrhuji stanovit zákonnou lhůtu **třiceti dnů** od data zjištění pohledávky a dále nepřenechávat stanovení lhůty na uvážení soudu.

§ 293 odst. 1 věta třetí by tedy zněla následovně: „...*Jestliže zajištěný věřitel neudělí příslušné pokyny ve lhůtě třiceti dnů od data zjištění pohledávky, má právo je udělit zajištěný věřitel, jehož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako další v pořadí, ve lhůtě 30 dnů od nabytí tohoto práva. Neučiní-li tak ani jeden ze zajištěných věřitelů, pokyny bude udělovat věřitelský výbor*“

V mém návrhu celkově vycházím z aktuální neúnosné přetíženosti insolvenčních soudů a směřuji tak k odlehčení části jejich agendy a k celkovému zrychlení IŘ, které by tak efektivněji dosahovalo účelů IŘ.

1.2.2 Vykonatelné a nevykonatelné pohledávky

V praxi se lze setkat v rámci problematiky vykonatelnosti pohledávek s pojmem „**kvalita**“ pohledávek. Pokud jsou pohledávky vykonatelné, jsou „kvalitnější“. V IŘ je možné přihlásit jak nevykonatelné, tak vykonatelné pohledávky.

Vykonatelnými pohledávkami rozumíme pohledávky, o kterých již bylo v minulosti pravomocně rozhodnuto, a opírají se o vykonatelný titul⁷⁷. Tato pravomocná rozhodnutí mohou pocházet od obecných nebo správních soudů, jiných orgánů veřejné správy (Česká správa sociálního zabezpečení, správce daně, atd.), rozhodčích soudů a komisí nebo z notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti či

⁷⁶ Dojde-li k podání námitek proti návrhu IS na vydání výtěžku zpeněžení, dostává se tak IS do právní nejistoty a může čelit žalobě o náhradu škody. Nebo nepřiznání jím účelně vynaložených výdajů směřujících ke správě a zpeněžení předmětu zajištění.

⁷⁷ Označeno tzv. doložkou vykonatelnosti

jiných exekučních titulů, např. upravený seznam přihlášených pohledávek v IŘ⁷⁸. Subsidiárně⁷⁹ lze tedy použít § 274 OSŘ. Vykonatelnost jako taková je procesním institutem a není vlastností pohledávky⁸⁰, ale vlastností samotného rozhodnutí⁸¹.

Věřitel vykonatelnou pohledávku uplatňuje přihláškou u soudu⁸², na formuláři přihlášky pohledávky označí kolonku „**Vykonatelnost**“⁸³ (Viz. Příloha č. 5) a doplní údaje o částce a rozhodnutí, ze kterého vykonatelnost vyplývá. Věřitel je však povinen mimo obecných náležitostí přihlášky uvést skutečnosti, o které vykonatelnost opírá a prokázat je podle § 177 IZ veřejnou listinou⁸⁴. Doloží-li však věřitel veřejnou listinu nejpozději u přezkumného jednání, považuje se pohledávka za vykonatelnou.⁸⁵

Při uspokojování věřitelů není rozdíl v postavení mezi věřiteli s vykonatelnými nebo nevykonatelnými pohledávkami, tak jak je tomu u věřitelů s pohledávkami zajištěnými a nezajištěnými. Nicméně diferencování pohledávek na vykonatelné a nevykonatelné má podstatnou roli u přezkumného jednání a především v případě následně vzniklých incidenčních sporech⁸⁶. Přezkum vykonatelné pohledávky je jakou si zvláštní formou přezkumu, kdy v podstatě dochází k akceptaci či zpochybnění titulu, o kterou je pohledávka opřena ze strany popírajícího insolvenčního správce⁸⁷, popírajícího dlužníka nebo popírajícího věřitele. Věřitelé s vykonatelnou pohledávkou mají výhodnější pozici ve vedení incidenčního sporu v tom, že je na žalobci, aby prokazoval neexistenci vykonatelné pohledávky.

Nevykonatelné pohledávky jsou všechny pohledávky, u kterých nebylo v minulosti o jejich existenci pravomocně rozhodnuto vykonatelným rozhodnutím.

⁷⁸ § 312 odst. 4 IZ.

⁷⁹ § 7 IZ

⁸⁰ IZ však operuje s pojmem „vykonatelná pohledávka“ zcela běžně. Pozn. autora

⁸¹ WINTEROVÁ, A a kol. *Civilní právo procesní*. 6. aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2011. s. 479

⁸² § 173 ods. 2 IZ

⁸³ Srov. § 21 odst. 1 písm. f) VoJŘ.

⁸⁴ § 134 OSŘ

⁸⁵ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. 3. 2011, sp. zn. 12 Cmo 13/2010-112, KSOS 33 INS 4982/2009

⁸⁶ O incidenčních sporech blíže pojednáno v Kapitole 2.

⁸⁷ PACHL, L. Zpochybnění vykonatelnosti pohledávky v insolvenčním řízení a zaskočený věřitel. *Konkursní noviny*. [online] Brno: COOPER PRESS, s.r.o. 2011, vydáno 3. 2. 2011 [cit.06-02-14]. Dostupné z <<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek/zpochybneni-vykonatelnosti-pohledavky-v-insolvencnim-rizeni-zaskoceny-veritel>>.

Popře-li dlužník v průběhu přezkumného jednání pohledávku věřitele a popěrný úkon byl zaznamenán v seznamu přihlášených pohledávek nelze tento seznam pro popřenou pohledávku považovat za exekuční titul.

1.2.3 Podřízené pohledávky

Podřízenost pohledávek je podle formuláře přihlášky pohledávky vlastností. (Viz. Příloha č. 6) Avšak podle § 172 IZ se jeví být dalším druhem pohledávek, se kterými se lze v českém úpadkovém právu setkat. IZ rozlišuje tyto pohledávky do tří skupin⁸⁸:

- a) Pohledávky, které mají být podle smlouvy uspokojeny až po uspokojení jiné pohledávky případně ostatních pohledávek dlužníka
- b) Pohledávky z podřízeného dluhopisu podle zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech. Podřízený dluhopis podle § 34 zákona o dluhopisech je dluhopis emitovaný, pakliže emitent vstoupil do likvidace, v případě vydání rozhodnutí o úpadku emitenta, nebo je-li emitentem zahraniční osoba, též jiného obdobného opatření. Skutečnost, že se jedná o podřízený dluhopis, musí být zřetelně vyznačeno na listinném dluhopisu nebo v příslušné evidenci a současně ve všech propagačních sděleních týkajících se podřízeného dluhopisu⁸⁹
- c) Pohledávky společníků nebo členů dlužníka vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo v družstvu. Tyto pohledávky nemusí být přihlašovány podle § 173 IZ, stačí je pouze oznámit insolvenčnímu správci, který pak vede jejich evidenci⁹⁰

K uspokojování podřízených pohledávek dochází až poté, co budou uspokojeny pohledávky vymezené v § 168 a 169 IZ a řádně přihlášené pohledávky s výjimkou pohledávek vyloučených v IŘ z uspokojení. Záleží pak na dohodnuté nebo stanovené míře jejich podřízenosti; jinak se uspokojují poměrně. Pohledávky společníků nebo členů dlužníka se uspokojují vždy jako poslední a to poměrně.⁹¹

Z charakteru těchto pohledávek lze dovodit, že tyto pohledávky tvoří kategorii pohledávek až za pohledávkami za majetkovou podstatou a běžnými pohledávkami přihlašovaných přihláškou pohledávky.

⁸⁸ KOZÁK, J., BUDÍN, P., DADAM, A. aj. *Insolvenční zákon a předpisy související, Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. 1. vyd. Praha : Nakladatelství ASPI, 2008. s. 224.

⁸⁹ § 34 odst. 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

⁹⁰ § 172 odst. 4 IZ

⁹¹ § 172 odst. 3 IZ.

Ze samotné povahy IŘ je možné dále dovodit, že především nároky společníků nebo členů dlužníka nebudou prakticky uspokojitelné. Protože si lze těžko představit situaci, že by pro podřízené pohledávky, které lze uspokojit až po úhradě pohledávek za majetkovou podstatou a běžných pohledávek by měly zůstat peněžní prostředky.

1.2.4 Podmíněné a nepodmíněné pohledávky

V IŘ je věřitelům umožněno uplatňovat svá práva vázána na určitou podmínku na základě přihlášky pohledávek. IZ zvláště neupravuje typy podmínek, tzn., že vycházíme z ustanovení občanského zákoníku, který rozlišuje dvě podmínky – **odkládací** (suspensivní) a **rozvazovací** (rezolutivní).⁹² V závislosti na typu podmínky je nutné posuzovat pohledávky v IŘ tak, že mají vliv na to, jaká práva se k nim váží a jak s nimi bude naloženo během přezkumného jednání a případného uspokojování. Novelou zák. č. 294/2013 Sb. byl tak upřesněn pohled na podmínky rozvazovací a odkládací v § 173 odst. 3, který explicitně říká, že „*pohledávky věřitelů vázané na splnění rozvazovací podmínky se považují v insolvenčním řízení za nepodmíněné, dokud rozvazovací podmínka není splněna. Na pohledávky věřitelů vázané na splnění odkládací podmínky nemá zahájení insolvenčního řízení vliv.*“⁹³

Nejčastějšími typy podmíněných pohledávek, se kterými se můžeme setkat v IŘ, jsou podmínky odkládací, u nichž se předpokládá, že k plnění může eventuelně v budoucnosti dojít (Viz. Příloha č. 7). Při uplatňování nároku je nutné uvést v přihlášce pohledávky důvod podmíněnosti.⁹⁴ § 183 IZ upravuje právě způsob uplatňování práv z těchto pohledávek. Původně měla i třetí osoba (ručitel, spoludlužník) možnost uplatnit podmíněnou pohledávku přihláškou, avšak pouze v případě, že tak neučiní obligační věřitel.⁹⁵ J. Kozák, ve svém komentáři, obhajuje toto ustanovení úvahou, že IZ se snaží vymýtit z úpadkového řízení opakované přihlašování jednoho nároku a pokud dojde k přihlášení, má být tento nárok soudem odmítnut podle § 185 IZ.⁹⁶ S touto úvahou J. Kozáka **zásadně nesouhlasím**. V praxi tento postup

⁹² § 548 odst. 2 NOZ (§ 36 odst. 2 ObčZ).

⁹³ § 173 odst. 3 IZ. Toto ustanovení bylo novelou zák. č. 294/2013 Sb., přesunuto z § 251 IZ účinného ve znění do 31. 12. 2013.

⁹⁴ § 174 odst. 2 IZ

⁹⁵ § 183 odst. 3 IZ účinného ve znění do 31. 12. 2013.

⁹⁶ KOZÁK, J. a kol. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: komentář*. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008. s. 235.

znamenal, že se tímto dostávala třetí osoba do nevýhodného postavení v tom, že do poslední chvíle nemohla vědět, zdali obligační věřitel svou pohledávku uplatní či nikoliv. Hrozilo ji tak zmeškání lhůty k uplatnění svého nároku. Třetí osoba tak právem postupuje v rámci procesní opatrnosti a má právo k uplatnění svého nároku. Přikláním se tak k právnímu názoru Vrchního soudu v Praze, který ve svém rozhodnutí sp.zn. 1 VSPH 734/2011, MSPH 99 INS 3280/2011 dovedl, že nelze takto a priori odmítat podmíněné pohledávky. Vrchní soud uvádí, že je nutné přezkoumat obě přihlášené pohledávky při přezkumném jednání a nelze je odmítat na základě § 185 IZ.⁹⁷ Zákonodárce reagoval na tuto problematickou otázku novelou zák. č. 294/2013, Sb. Změnil text ustanovení § 183 odst. 3 IZ, kdy byla zrušena podmínka přihlášení obligačního věřitele. Nyní tedy již nebrání třetí osobě uplatňovat své nároky u insolvenčního soudu přihlášením podmíněné pohledávky.

Nicméně tímto problematika podmíněných a nepodmíněných pohledávek zdaleka nekončí. Podmíněnost a nepodmíněnost pohledávky má podstatnou roli i během přezkumného řízení a uspokojování. Na následujícím případě z praxe lze ilustrovat k jakým variantám a otázkám může dojít.

Insolvenční řízení sp.zn. KSUL 45 INS 9876/2010, kde je úpadek řešen oddlužením formou splátkového kalendáře, věřitel č. 4 si přihlásil do IŘ **podmíněnou** pohledávku, jejíž důvod vzniku byla Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření manželů B. (dále jen Smlouva). Insolvenční dlužník J. B. vystupuje ve Smlouvě jako ručitel.

Při přezkumném jednání byla pohledávka přezkoumána, nicméně nebyla zařazena do splátkového kalendáře s tím, že „*nebude plněno ani do úschovy u správce, ani věřiteli, neboť jde o pohledávku zjištěnou podmíněně, u níž nebyla podmínka dosud splněna.*“⁹⁸ Věřitel tak bude uspokojován až v případě, že obligační dlužník (manželé B) přestane hradit jeho závazky, čímž dojde k naplnění podmínky.

Varianta 1. – Kladu si otázku, **zdali je, či není účelné přezkoumávat podmíněné pohledávky v případě, kdy zatím podmínka nenastala. A proč nemůže hlasovat věřitel s podmíněnou pohledávkou na schůzi věřitelů ve smyslu § 51 odst. 4 IZ?**

⁹⁷ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 6. 2011, sp. zn. 1 VSPH 734/2011, MSPH 99 INS 3280/2011.

⁹⁸ Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 10. 2010 č. j. KSUL 45 INS 9876/2010-B-3

V případě, kdy se ručitel závazku ocitne v úpadku a věřitel přihlásí podmíněnou pohledávku, se domnívám, že ve své podstatě je o těchto věřitelích a o osudu jejich podmíněných pohledávek rozhodováno způsobem „o nás, bez nás“. Věřitelé s podmíněnými pohledávkami tak nemají možnost aktivně zasahovat do volby způsobu řešení úpadku dlužníka, volby insolvenčního správce či ocenění majetkové podstaty.

Nastala-li v průběhu IŘ podmínka, věřitelům se práva stále nepřiznávají, a to ani dodatečně. Tím dochází ke krácení práv a k diskriminaci těchto věřitelů, čímž dochází k porušování zásad rovnosti účastníků řízení, ochrany práv nabytých v dobré víře⁹⁹ a práva na ochranu majetku garantovaného LZPS. Navrhuji, aby docházelo při přezkumném jednání k přiznání rovných práv i věřitelům s podmíněnými pohledávkami, čímž budou schopni vykonávat práva během hlasování na schůzi věřitelů a aktivně ovlivňovat jeho výsledek. I když jejich uspokojování započne až okamžikem, kdy nastane podmínka.

Domnívám se, že na tuto problematiku lze nahlížet analogicky ke skutečnosti možnosti zániku přihlášených nepodmíněných pohledávek během IŘ. Věřitelé těchto pohledávek již od začátku disponují právy k hlasování na schůzi věřitelů. Tak jako může během IŘ pohledávka zaniknout, tak může u přihlášené podmíněné pohledávky nastat podmínka. **Autor de lege ferenda navrhuje zákonodárci změnit § 51 odst. 4 IZ in fine** o doplnění textu *„postupuje-li se podle § 191 odst. 1.“* Tzn., že hlasovací práva nebudou přiznávána pouze věřitelům s podmíněnými pohledávkami, které se nezařazují na přezkumné jednání po dobu, po kterou v IŘ uplatňuje vůči dlužníku přihlášenou pohledávku věřitel.

Celá věta by pak zněla následovně: *„... a do doby splnění odkládací podmínky věřitelé, kteří přihlásili pohledávky vázané na odkládací podmínku, postupuje-li se podle § 191 odst. 1.“*

Varianta 2. – Pokud by se v teoretické rovině ve výše uvedeném případě vyměnily role dlužníků, s tím, že manželé B. by byli insolvenční dlužníci. J. B. by byl ručitelem¹⁰⁰ a věřitel č. 4 by byl věřitelem s přihlášenou **nepodmíněnou** pohledávkou. J. B. a věřitel č. 4 by postupovali ve smyslu § 183 odst. 3 IZ. J. B. tak má právo na přihlášení podmíněné pohledávky za manželé. Přezkoumání pohledávek by se řídilo podle

⁹⁹ Rozpor se zásadami uvedenými v § 5 IZ.

¹⁰⁰ Nikoliv insolvenčním dlužníkem.

§ 191 odst. 1 IZ (Věřitel č. 4 a J. B. si přihlásí pohledávky do IŘ), kdy insolvenční soud však nezařazuje (oproti Variantě č. 1) na přezkumné jednání podmíněnou pohledávku J. B.

Kladu si otázku, zdali je, či není účelné přezkoumávat podmíněné pohledávky v případě, kdy zatím podmínka nenastala. A zdali mohou být tomuto věřiteli přiznána hlasovací práva jako ve Variantě č. 1.

Současný stav je takový, že věřitelé, kteří si přihlásili do IŘ podmíněné pohledávky ve smyslu § 183 odst. 3 IZ a v době, kdy dochází k přezkumu přihlášek ve smyslu § 191 odst. 1 IZ, nedisponují hlasovacími právy při hlasování na schůzi věřitelů, vzhledem k tomu, že se jejich přihlášené podmíněné pohledávky nezařazují na přezkumné jednání, čímž nedojde k jejich přezkoumání. Nastane-li podmínka během IŘ, soud nařídí zvláštní přezkumné jednání, kde dojde k přezkoumání podmíněné pohledávky. **Navrhuji, aby docházelo k přezkoumání podmíněných pohledávek již při prvním přezkumném jednání,** vzhledem k přihlédnutí k důvodům procesní ekonomie IŘ. Zvláštní přezkumné jednání se tedy v tomto případě jeví být nadbytečné. Domnívám se tedy, že je účelné přezkoumávat podmíněné pohledávky i za stavu, kdy podmínka dosud nenastala.

Co se týče otázky přiznání práv věřitelům podmíněných pohledávek ve smyslu § 183 odst. 3, tak se autor v tomto případě nepřiklání k přiznání rovných práv těmto věřitelům. Důvodem je skutečnost, že by došlo k navýšení hlasů věřitelů, resp. účast více subjektů k jedné pohledávce, což by nebylo spravedlivé vůči ostatním věřitelům.

V rámci této podkapitoly se chci také dotknout uplatňování výhrady vlastnického práva v IŘ ve spojitosti s přihlašování pohledávek. Protože s výhradou vlastnického práva se lze setkat často i v jeho průběhu. Co to vlastně výhrada vlastnického práva je? Výhradou vlastnického práva rozumíme vedlejší smluvní ujednání v úplatných smlouvách, kterým se okamžik vlastnického práva neváže na čas, s nímž ho právní předpisy obvykle spojují, ale na dobu pozdější, odloženou na úplné zaplacení ceny převáděného předmětu (na poskytnutí ujednaného protiplnění). Podle § 2134 NOZ „výhrada vlastnického práva působí vůči věřitelům kupujícího jen tehdy, bylo-li ujednání pořízeno ve formě veřejné listiny, popřípadě bylo-li pořízeno v písemné formě a podpisy stran úředně ověřeny, leč tehdy až ode dne úředního ověření podpisů.

Je-li však výhrada vlastnického práva ujednána ohledně věci zapsané do veřejného seznamu, působí vůči třetím osobám, jen byla-li do tohoto seznamu zapsána.“

Problematiku spojenou s výhradou vlastnictví řeší IZ v § 260 IZ, který stanoví, že *„pokud dlužník před zahájením IŘ koupil a převzal věc s výhradou vlastnictví, aniž by k ní nabyl vlastnické právo, nemůže prodávající uplatňovat vrácení věci, jestliže insolvenční správce splní povinnosti podle smlouvy bez zbytečného odkladu poté, co k tomu byl prodávajícím vyzván.*“¹⁰¹ Problémy při uplatnění výhrady při uplatnění vlastnického práva vznikají mimo jiné ze sporu, jestli dohodnutá výhrada již zanikla. Výhrada vlastnického práva může zaniknout např. zpracováním věci nebo smíšením s jiným majetkem. Vzhledem k tomu, že si prodávající nemůže být jist, jak bude insolvenčním správcem posouzena, měl by počítat s tím, že v IŘ bude majetek, který uplatňuje sepsán insolvenčním správcem do majetkové podstaty. O případném vyloučení z majetkové podstaty se bude rozhodovat v incidenčním sporu, který bude probíhat poté, kdy uplyne lhůta k podání přihlášek pohledávek. Pokud bude v incidenčním sporu skutečně zjištěno, že výhrada vlastnictví zanikla, nebude mít prodávající, pokud nepodá přihlášku pohledávky ve stanovené lhůtě žádnou možnost na uspokojení své pohledávky. Aby se mohl věřitel domoci uspokojení své pohledávky, měl by se tedy chovat tak, jakoby výhrada vlastnického práva trvala a uplatnit ji u insolvenčního správce, ale stejně tak by se měl chovat tak, jako by výhrada vlastnického práva zanikla, uplatnit ji v IŘ přihláškou pohledávky. L. Pachel ve svém článku podotýká, že tento postup není úplně v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1028/2007, ve kterém bylo konstatováno, *„že uplatnění výhrady vlastnického práva u správce konkurzní podstaty vylučuje současně uplatnění neuhrazené uplatnění kupní ceny přihláškou pohledávky.*“¹⁰² Protože uplatnění vydání předmětu vydání kupní smlouvy má ten důsledek, že prodávající odstoupil od smlouvy a nárok na úhradu kupní ceny tak zanikl.¹⁰³

Přikláním se názoru k L. Pachel, že ač rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1028/2007 vylučuje současně uplatnění dvou nároků, tj. nárok na nedoplatek kupní ceny a současně nárok na vydání věci, nebrání žádná zákonná překážka, aby

¹⁰¹ PACHL, L. Výhrada vlastnického práva v insolvenčním řízení. *Konkursní noviny*. [online] Brno: COOPER PRESS, s.r.o. 2011, vydáno 16. 2. 2011 [cit.27-03-14]. Dostupné z < <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek/vyhrada-vlastnickeho-prava-v-insolvencnim-rizeni>>

¹⁰² Ditto.

¹⁰³ Ditto.

prodávající současně uplatňoval nárok na doplatek kupní ceny jak přihláškou pohledávky, tak současně uplatňoval nárok na vydání věci s tím, že pohledávku prodávajícího je nutno uplatnit podmíněně a to s podmínkou, že pohledávka vznikne, nebude-li prodávajícímu vydán předmět kupní smlouvy nebo nebude-li neprodleně po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka ze strany insolvenčního správce uhrazena kupní cena. „*Nedojde-li k vyhovění výzvy prodávajícího na uhrazení kupní ceny a v incidenčním sporu bude zjištěno, že výhrada vlastnictví zanikla, přihláška pohledávky se tak stane nepodmíněnou.*“¹⁰⁴

1.2.5 Splatné a nesplatné pohledávky

Splatností neboli dospělostí je zvláštní vlastnost pohledávek, kterou lze chápat jako specifickou lhůtu ke splnění závazku. Splatné pohledávky jsou pohledávkami existujícími, u nichž uplynula doba ke splnění závazku, a stávají se tak vymahatelnými.

Z pohledu IŘ je logické, že je možné přihlásit splatné pohledávky. Nicméně § 173 odst. 3 IZ nám říká, že lze do IŘ přihlásit i pohledávky nesplatné, které budou zařazeny na seznam přihlášených pohledávek. Jedná se o jediný a správný postup uplatnění práv z ještě nesplatné pohledávky v IŘ.

Účel možnosti povolení přihlášení nesplatných pohledávek směřuje zejména k ochraně věřitelů, kteří se nemohou domáhat žalobou na plnění z nesplatné pohledávky před obecnými soudy žalobou podle OSŘ. Jejich nárok by byl s největší pravděpodobností odmítnut pro předčasnost. Dalším aspektem je i ochrana dlužníka, v případě, že věřitel přihlašuje do IŘ již promlčenou pohledávku.

U podmíněných pohledávek je nutné uvést podmínku splatnosti. U podřízených pohledávek se udávají údaje o jejich podřízenosti.

Na splatnost a nesplatnost pohledávek se hledí v IŘ, co do způsobu řešení úpadku odlišně.

- a) **Konkurz** – U řešení úpadku konkursem se setkáváme se zvláštní úpravou. Dochází zde na základě § 250 IZ k tzv. „*automatické akceleraci dlužnických závazků*“.¹⁰⁵ Jedná se o jakousi fikci zesplatnění pohledávek vůči dlužníkovi. Na

¹⁰⁴ Ditto.

¹⁰⁵ RICHTER, T. *Insolvenční právo*. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008. s. 234

nesplatnou pohledávku se tak nahlíží, jako na splatnou.¹⁰⁶ Účinky zrušení konkursu mají za následek zánik této fikce zesplatnění pohledávek vůči dlužníkovi.¹⁰⁷

b) **Reorganizace** – Novelou IZ č. 294/2013 Sb., se při řešení úpadku reorganizací přistupuje k přihlášeným splatným i nesplatným pohledávkám odlišným způsobem. Již nedochází k navrácení splatnosti závazků a pohledávek do původního termínu.¹⁰⁸ Nutno dodat, že toto ustanovení působilo v praxi spíše matoucím dojmem, vzhledem ke skutečnosti, že „předčasnou splatnost“ pohledávek upravuje již zmíněný § 250 IZ pouze u konkursu s ohledem na zásadu, kdy prohlášení konkursu před povolením reorganizace je v řádně probíhajícím IŘ zásadně vyloučeno.¹⁰⁹ Termíny splatností tak po novele č. 294/2013 Sb. „zůstávají“ zachované i po rozhodnutí o povolení reorganizace. Tuto změnu vysvětluje důvodová zpráva k novele č. 294/2013 Sb., tím, že „v zájmu právní jistoty věřitelů, když tomuto ustanovení (§ 329 odst. 3 IZ ve znění účinném do 31. 12. 2013. Pozn. autora) byly v praxi přisuzovány jiné účinky, než byly jeho zakotvením v textu insolvenčního zákona zamýšleny (jeho záměrem rozhodně nebylo obnovit stav závazků a pohledávek dlužníka k době jejich prapůvodního vzniku).“¹¹⁰ Autor se ztotožňuje se záměrem zákonodárce zrušit § 329 odst. 3 IZ ve znění do 31. 12. 2013.

c) **Oddlužení** – Nesplacnost pohledávek je již dlouhodobě také předmětem diskuze a nejednotnosti rozhodovací praxe insolvenčních soudů, zejména u způsobu řešení úpadku oddlužením formou plnění splátkového kalendáře (jakožto nejčastější formou oddlužení). Jak bylo zmíněno výše, IZ nebrání věřiteli, aby si do IŘ přihlásil nesplacnou pohledávku. Ta může být insolvenčním správcem zjištěna jako nesplacná. Nicméně zákon jednoznačně neupravuje osud zjištěné nesplacné

¹⁰⁶ Tím však nedochází k samotné změně hmotněprávního vztahu mezi dlužníkem a věřitelem.

¹⁰⁷ MARŠÍKOVÁ, J a kol.: *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Praha: Leges, 2011. s. 412.

¹⁰⁸ § 329 odst. 3 IZ ve znění do 31.12.2013 – „Splatnost závazků a pohledávek se rozhodnutím o povolení reorganizace vždy vrací do původních termínů.“

¹⁰⁹ KOZÁK, J., BUDÍN, P., DADAM, A. aj. *Insolvenční zákon a předpisy související, Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. 1. vyd. Praha : Nakladatelství ASPI, 2008. s. 484.

¹¹⁰ *Sněmovní tisk 929/0, Návrh zákona včetně důvodové zprávy*. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, vydáno 5. 3. 2013[online] [cit.10-02-14] Dostupné z <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=929&ct1=0>>. s. 148

pohledávky. **Zásadní otázky pak vyvstávají v případě schvalování oddlužení a následném sestavování splátkového kalendáře¹¹¹:**

1. Jakým způsobem naložit s nesplatnou pohledávkou při sestavování splátkového kalendáře?
2. Pokud dojde k zařazení, od kdy má být plněno?
3. Je tato pohledávka součástí pohledávek zahrnutých do oddlužení ve smyslu § 414 odst. 1 IZ?
4. Nedojde-li k zahrnutí pohledávky do oddlužení, dojde k řádnému splnění oddlužení podle § 413 IZ, nedosáhne-li uspokojení nezajištěných pohledávek nejméně 30% zjištěných částek?¹¹²
5. Dojde k osvobození od nesplatné pohledávky, která byla zahrnuta do oddlužení při řádném splnění oddlužení podle § 413 IZ?

Nejednotnost rozhodovací praxe insolvenčních soudů, lze pozorovat na následujících praktických případech. Např. Krajský soud v Plzni nezařazuje nesplatné pohledávky do splátkového kalendáře. Příkladem mohou být IŘ se sp. zn. KSPL 20 INS 8454/2011, sp. zn. KSPL 27 INS 21985/2011, KSPL 29 INS 19154/2012.

V IŘ sp. zn. KSPL 20 INS 8454/2011 nesplatná pohledávka nebyla zařazena do splátkového kalendáře a věřitel tak napadl usnesení soudu. Domáhal se zařazení jím přihlášené nepodmíněné a dosud nesplatné pohledávky do splátkového kalendáře. Soud však žalobci nevyhověl. U prvního případu s odůvodněním: *„Pokud jde o námitku proti nezařazení nesplatné pohledávky do splátkového kalendáře, soud konstatuje, že pro oddlužení, na rozdíl od konkursu, neplatí ustanovení § 250 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. (dále jen IZ). V oddlužení se tedy na nesplatné pohledávky nehledí jako na splatné a nelze je proto zařazovat do splátkového kalendáře – platí zde obecná zásada, podle které se věřitel nemá právo domáhat se splnění závazku před splatností. Přesto i v oddlužení je třeba nesplatné (a podmíněné) pohledávky přihlásit dle § 173 odst. 3 IZ, má-li mít věřitel zachována práva s pohledávkou spojená.“*¹¹³

¹¹¹ V tomto případě autor neuvažuje o nesplatných pohledávkách zajištěných majetkem dlužníka uspokojovaných podle zvláštního režimu § 398 odst. 3 IZ

¹¹² Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 1. 2012, sp. zn. 139 ICm 3015/2011-24, KSPL 20 INS 8454/2011.

¹¹³ Ditto.

V druhém případě soud odůvodňuje své rozhodnutí následovně: „Z přihlášky vyplývá, že pohledávka byla žalobcem přihlášena jako nesplatná a jako takovou ji soud i posoudil. Za daných okolností **pohledávka žalobce nemůže být zařazena do splátkového kalendáře, neboť do splátkového kalendáře se dosud nesplatné pohledávky nezařazují.**“¹¹⁴ Soud také ve svém rozhodnutí stanovil postup věřitele, který nesplatnou pohledávku přihlásil: „Až se pohledávka stane splatnou, musí žalobce (věřitel - pozn. autora) tuto skutečnost soudu sdělit a soud pohledávku dodatečně do splátkového kalendáře zařadí.“¹¹⁵

Nebo ji do splátkového kalendáře zařadí, ale nedochází k uspokojení jako je tomu např. v usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře u případu sp. zn. KSPL 56 INS 21261/2013. V tomto případě insolvenční soud uložil insolvenčnímu správci, aby deponoval částky připadající na nezajištěné věřitele s nesplatnými pohledávkami.

Naproti tomu, podíváme-li se na usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, zjistíme, že otázka nesplatnosti pohledávek se vůbec neřeší a běžně se zařazují do splátkového kalendáře. Viz např. usnesení sp.zn. KSUL 77 INS 12664/2011, KSUL 45 INS 23654/2011, KSUL 70 INS 26392/2013. Krajský soud tak nahlíží na nesplatné pohledávky, jako na splatné a dochází k jejich upokojování v režimu splatných pohledávek bez výjimky.

Názorově se přikláním k rozhodovací praxi Krajského soudu v Ústí nad Labem a navrhuji de lege ferenda upravit otázku nesplatných pohledávek, tak, aby na ně bylo nahlíženo jako na splatné. Možnost použití analogie legis k § 250 IZ, tedy vytvoření právní fikce zesplatnění k datu vydání usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení.

Alternativním řešením by mohlo být zařazení nesplatných pohledávek do splátkového kalendáře s tím, že by se částky nesplatných pohledávek deponovaly do doby, než nastane splatnost pohledávky, tak jak je tomu v IŘ KSPL 56 INS 21261/2013.

¹¹⁴ Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 9. 2012, sp. zn. 122 ICm 1313/2012-17, KSPL 27 INS 21985/2011.

¹¹⁵ Ditto.

Výsledkem by bylo zejména sjednocení rozhodovací praxe soudů v celé ČR. Tzn., že by věřitel nemusel postupovat jinak u případů vedených právě např. u Krajského soudu v Ústí nad Labem a jinak u Krajského soudu v Plzni. Výhodou by bylo pro všechny procesní subjekty zjednodušení administrace insolvenčních případů, snížení administrativních nákladů a vynakládání jiných prostředků, zejména časových, přihlédneme-li k dnešnímu stavu zatíženosti soudů.

Nutno poznamenat, že ani odborná literatura, ani novela zák. č. 294/2013, Sb., dostatečně nereagují na tyto problematické otázky.¹¹⁶

1.2.6 Peněžité a nepeněžité pohledávky

V IŘ je možné uplatňovat jak peněžité tak i nepeněžité pohledávky. **Peněžitá pohledávka** vychází ze skutečnosti, že by mělo dojít k plnění poskytnutím specifické peněžité částky, vyjádřené v české národní měně – Koruna česká (CZK). Tzn., pokud bude chtít věřitel uplatňovat pohledávku v cizí měně, je nutné ji přepočítat podle kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platný v den zahájení IŘ. V případě zesplatnění pohledávky před zahájením IŘ, použije věřitel k přepočtu kurz platný v den její splatnosti.¹¹⁷

Nepeněžitou pohledávku je nutné pro účely IŘ vyčíslit v penězích. Toto může v praxi někdy působit problémy. Věřitel by tak měl výši své pohledávky rozumně odhadnout, aby se nevystavil nebezpečí sankce za nadsazenou přihlášku.¹¹⁸ Zákon uvádí v § 175 IZ, že pokud jde o pohledávky nepeněžité nebo pohledávky neurčité výše musí být vyjádřeny v penězích na základě odhadu její hodnoty. Co lze tedy akceptovat jako odhad hodnoty? Mělo by tak jít o vyjádření hodnoty pohledávky v ceně obvyklé¹¹⁹ už jen proto, aby věřitel svá tvrzení v přihlášce pohledávky prokázal, domnívám se, že je vhodné, aby si věřitel určení hodnoty pohledávky v ceně obvyklé nechal vypracovat soudním znalcem vyhotovením znaleckého posudku podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění pozdějších předpisů. K podobnému závěru dochází i T.

¹¹⁶ Nad otázkou nesplatných pohledávek v oddlužení se zamýšlí Mgr. Lukáš Hruša ve svém článku „Nesplatná pohledávka a oddlužení“. L.Hruša však dochází k odlišnému závěru. [online]. [cit. 2014-22-2] Dostupné z: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/nesplatna-pohledavka-a-oddluzeni-91239.html>>

¹¹⁷ § 175 IZ

¹¹⁸ MARŠÍKOVÁ, J a kol.: *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Praha: Leges, 2011. s. 276.

¹¹⁹

Richter a J. Kotoučová v jejím komentáři, kde uvádí, že výše nepeněžitých pohledávek a pohledávek neurčité hodnoty musí být určena znaleckým posudkem, zejména podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění pozdějších předpisů.¹²⁰

Domnívám se, že obrat určení hodnoty je obratem velmi obecným a bylo by vhodné, aby zákon jasně definoval, že určení hodnoty pohledávek má být provedeno oceněním v ceně obvyklé podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění pozdějších předpisů, vzhledem k tomu, že k určení hodnoty lze dojít i jinými způsoby např. oceněním odhadci, kteří svou činnost provádějí na základě koncesní listiny, či si věřitelé mohou vyčíslit hodnotu sami.

T. Richter se pozastavuje nad otázkou, k jakému dni by měla být hodnota nepeněžitých pohledávek stanovena a říká „*že nejzazším momentem, ke kterému je takové ocenění možno provést je den, kdy je podávána přihláška. V úvahu však přichází i dřívější okamžiky. Jedním z nich může být den zahájení insolvenčního řízení (s nímž zákon spojuje konverzi pohledávek denominovaných v cizí měně na koruny), jiným např. den rozhodnutí o úpadku.*“¹²¹ Domnívám se, že v případě věřitelského návrhu by mělo dojít k určení výše pohledávek ke dni zahájení IŘ, s tím, že dále věřitel doplní výši pohledávek ke dni rozhodnutí o úpadku (v takovém případě by se jednalo o zejména o příslušenství pohledávek). Ostatní věřitelé, (ti, kteří návrh nepodali) by tak měli pohledávky vyčíslit rovněž k datu rozhodnutí o úpadku.

Proč se vlastně vyčíslují nepeněžitých pohledávek v IŘ? Jednak z důvodů naplnění účelů IŘ, zejména s přihlédnutím k zásadě uspokojování *par conditio creditorum* v penězích¹²² a s tím spojenou volbu formy řešení úpadku a případného zpeněžení majetkové podstaty na schůzi věřitelů. Věřitelé tak mohou ovlivňovat průběh IŘ prostřednictvím hlasovacích práv během schůze věřitelů, kde platí, že 1 Kč je rovna jednomu hlasu¹²³.

¹²⁰ KOUTOUČOVÁ, J. a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář*. Praha: C. H. Beck, 2010. S. 388.

¹²¹ RICHTER, T. *Insolvenční právo*. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008. s.236-237.

¹²² Částku peněz lze jednoduše dělit

¹²³ § 49 odst. 1 IZ

1.3 Duplicitní pohledávky

S problematikou tzv. duplicitních (totožných) pohledávek se lze setkat buď u případů, kdy věřitel přihlásil pohledávky dvakrát z jednoho právního titulu omylem, anebo u řešení úpadku manželů. Významným prvkem majícím vliv právě na duplicitu pohledávek je institut společného jmění manželů (SJM)¹²⁴. Věřitel přihlásí pohledávky za každým z manželů. IZ ve stavu účinném do 31. 12. 2013 neumožňoval podat společný návrh manželů na povolení oddlužení¹²⁵, což bylo nově zavedeno od 1. 1. 2014 novelou zák. č. 294/2013 Sb. Pokud manželé chtěli řešit úpadek společně, museli samostatně podat insolvenční návrh, čímž byla zahájena dvě samostatná insolvenční řízení. Věřitelé tak přihlašovali na výzvu soudu své pohledávky za každým z manželů zvlášť. V praxi se soudy s touto situací vypořádaly tak, že tato řízení začala spojovat v jedno buď podle svého uvážení¹²⁶, nebo na návrh manželů¹²⁷. Tím došlo k situacím, že byly v podstatě přihlášeny alespoň dvě totožné pohledávky, které však ve skutečnosti vycházejí ze SJM, kdy manželé plní závazky z těchto pohledávek společně a nerozdílně. Hrozilo tedy, že by došlo k uspokojování téže pohledávky dvakrát, což by mělo za následek porušení jedné ze zásad IŘ, konkrétně zásady vyjádřené v § 5 písm. a). Z toho vyplývá, že k jedné z takto přihlášených pohledávek by se nemělo přihlížet. Tuto úvahu potvrdil i Vrchní soud v Praze v usnesení sp. zn. 1 VSPH 464/2010, KSUL 70 INS 2745/2010, kde se odvolatelé mimo jiné domáhali právě toho, aby se k jedné z takto přihlášených pohledávek nepřihlíželo. Odvolací soud tvrdí: *„Přestože nelze v obecné rovině po soudu I. stupně zásadně požadovat, aby při přezkumu přihlášených pohledávek posuzoval důvodnost jejich popření pro potřebu stanovení celkové jejich výše pro oddlužení SJM plněním splátkového kalendáře, lze akceptovat, že k duplicitně přihlášeným pohledávkám lze přihlídnout jen jednou a nikoliv dvakrát.“*¹²⁸ V praxi tedy insolvenční správce označí jednu z přihlášených pohledávek za duplicitní a ta se nepřičítá k celkovému součtu přihlášených pohledávek a nemá tak vliv na výši poměru uspokojení.

¹²⁴ § 708 NOZ (§ 143 ObčZ)

¹²⁵ § 384a IZ

¹²⁶ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 5. prosince 2009, sp.zn. 1 VSPH 669/2009, KSPL 54 INS 4966/2009.

¹²⁷ Subsidiární použití § 112 odst. 1 OSŘ

¹²⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. června 2010, sp.zn. 1 VSPH 464/2010, KSUL 70 INS 2745/2010

2 Incidenční spory

Incidenční spory ve světle úpadkového práva jsou zvláštními soudními spory vzniklými v rámci IŘ. Věcná a místní příslušnost náleží stejnému insolvenčnímu soudu, u kterého probíhá příslušné IŘ.¹²⁹ Incidenční spor se zahajuje na návrh¹³⁰ oprávněné osoby, podaný v rámci IŘ u insolvenčního soudu. Účastníky incidenčních sporů jsou zpravidla účastníci IŘ včetně insolvenčního správce. Výsledkem incidenčního sporu je vydání rozhodnutí ve věci samé buď formou rozsudku (zamítavého nebo vyhovujícího), nebo vydáním usnesení o smíru, pokud s jeho uzavřením souhlasí věřitelský výbor.¹³¹ § 159 odst. 1 IZ vymezuje základní výčet druhů incidenčních sporů:

- **Spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek**
- **Spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiní majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5**
- **Spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela**
- **Spory na základě odpůrcí žaloby**
- **Spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinnosti insolvenčního správce**
- **Spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu**
- **Spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo dotýkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem**
- **Další spory, které zákon označí jako spory incidenční**

Novelou zák. č. 294/2013 Sb. došlo k doplnění nových ustanovení v § 159 IZ. Důvodová zpráva k novele zák. č. 294/2013 Sb. vysvětluje tuto změnu následovně: „Z veřejné konzultace se podává potřeba zpřesnit taxativní výčet incidenčních sporů v ustanovení § 159 odst. 1 insolvenčního zákona. Nová ustanovení § 159 odst. 1 písm. f) a g) insolvenčního zákona přitom **nejsou rozšířením stávajícího počtu incidenčních**

¹²⁹ Tzn., že v nich nelze pokračovat po skončení IŘ, není-li stanoveno jinak. Viz § 159 odst. 3 a odst. 4 IZ.

¹³⁰ Tento návrh má povahu žaloby podle § 79 odst. 1 OSŘ

¹³¹ § 162 IZ.

sporů, nýbrž pojmenováním těch sporů, jež insolvenční zákon označil jako incidenční v dalším svém obsahu (srov. § 231 odst. 2 a § 289 odst. 3 insolvenčního zákona).¹³²

§ 159 odst. 2 IZ vymezuje naopak incidenční spory negativně, i když je jejich účastníkem insolvenční správce a probíhají za trvání IŘ. Incidenčními spory tak nejsou např. spory, kterými správce vymáhá zaplacení dlužníkových pohledávek ve prospěch majetkové podstaty podle § 294 IZ.

Novela zák. č. 294/2013 Sb. se rovněž zabývá otázkou trvání incidenčních sporů po skončení insolvenčního řízení. „*Praxe si též vyžádala výslovné řešení otázky, zda incidenční spory mají (mohou) trvat i po skončení insolvenčního řízení, která se jeví navýsost praktickou zejména při sanačním způsobu řešení dlužníkovy úpadku (reorganizace, oddlužení). V těchto případech se jeví účelným dokončit i ty (nepravomocně) neukončené incidenční spory, jejichž přetrvání v právu konkursním dřívejší praxe ani teorie nepřipouštěla (srov. k tomu stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. června 2007, Opjn 8/2006, uveřejněné pod číslem 74/2007 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).*“¹³³

S tím je spojena i otázka účastníka řízení v incidenčních sporech, podle § 159 odst. 1 písm. a) až c) a f) a g) v nichž lze pokračovat po skončení IŘ, vzhledem k tomu, že v průběhu IŘ je účastníkem řízení insolvenční správce. Po jeho skončení nastupuje na místo insolvenčního správce dlužník. V případě sporu vzniklého na základě odpůrcí žaloby podle § 159 odst. 1 písm. d) dostávají v případě skončení IŘ prostor nahradit insolvenčního správce (coby žalobce) dlužníkovi věřitelé.

Myšlenky zákonodárce zpřesnit taxativní výčet incidenčních sporů a umožnění pokračování incidenčních sporů podle § 159 odst. 4 IZ hodnotím pozitivně. Dochází tím k zpřesnění rámce postupu v incidenčních sporech, které tímto umožňují účastníkům IŘ efektivněji dosáhnout svých práv, vzhledem k tomu, že výsledek incidenčních sporů může mít zásadní význam pro postavení účastníků právě i po skončení IŘ.

¹³² *Sněmovní tisk 929/0, Návrh zákona včetně důvodové zprávy.* Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, vydáno 5. 3. 2013[online] [cit.27-03-14] Dostupné z

<<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=929&ct1=0>>. s. 133

¹³³ Ditto.

V následujících podkapitolách se budu zabývat pouze těmi incidenčními spory, které se svou věcnou podstatou nejvíce dotýkají tématu práce. Blíže tak bude pojednáno

- **o sporech o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek**
- **spory na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů ve vazbě na uplatňování pohledávek**

2.1.1 Spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek

Ke sporům o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek dochází na základě výsledku přezkumného jednání, na kterém dochází k přezkoumání jednotlivých přihlášených pohledávek, které jsou uvedeny insolvenčním správcem v seznamu přihlášených pohledávek z pohledu, zdali jsou způsobilé pro insolvenční řízení. Přihlášené pohledávky přezkoumává insolvenční správce postupem uvedeným v § 188 IZ, ten pohledávky uznává nebo popírá. Výsledkem přezkumného jednání podle § 190 IZ a násl. je tzv. zjištění pohledávek. Dojde-li k popření pohledávky, **může** (ale nemusí)¹³⁴ dojít k incidenčnímu sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášené pohledávky. § 192 IZ a násl. upravuje, kdo, co a jakým způsobem lze přihlášené pohledávky popírat (učinit popěrné úkony).

Obecnou aktivní legitimaci k učinění popěrného úkonu mají jak insolvenční správce a dlužník, tak i přihlášení věřitelé¹³⁵. Další postup záleží na tom, který z procesních subjektů pohledávky popřel, proti komu by měla žaloba směřovat a zda byla pohledávka vykonatelná či nevykonatelná. Popření pohledávky lze vzít zpět oznámením insolvenčnímu soudu o zpět vzetí popřené pohledávky učiněné popírajícím insolvenční správce, dlužníkem nebo věřitel. O zpětvzetí popření insolvenční soud vyhotoví úřední záznam, ve kterém se deklaruje, že přihlášená pohledávka, která byla popřena, se považuje za zjištěnou, a tento záznam se zveřejní v insolvenčním rejstříku. K účinnému zpětvzetí popření může dojít kdykoli později,

¹³⁴ Samotným popřením pohledávky nevzniká automaticky incidenční spor. K tomu, aby vznikl incidenční spor, je nutné podat příslušný návrh k zahájení incidenčního sporu u insolvenčního soudu, tak jak bylo popsáno výše. Pokud příslušný návrh podán není, incidenční spor nevzniká. Pozn. autora.

¹³⁵ S účinností od 1. dubna 2011 byla v návaznosti na nález pléna Ústavního soudu ze dne 1. července 2010, sp. zn. Pl. ÚS 14/10, vyhlášený pod č. 241/2010 Sb., do insolvenčního zákona vrácena možnost přihlášených věřitelů popírat pohledávky jiných přihlášených věřitelů

pokud ovšem dříve nenastaly účinky spojené s tím, že se k popřené přihlášce pohledávky nepřihlíží, např. z toho důvodu, že žaloba o určení popřené pohledávky nebyla podána včas.¹³⁶

IZ rozeznává následující popěrné úkony:

1. **Popření pravosti pohledávky** – popírá se existence pohledávky. Přičemž popěrný úkon směřuje k tomu, zda tvrzená pohledávka nevznikla, tzn., že nedošlo k tvrzenému plnění, ze kterého vzniknul nárok na úhradu nebo že tvrzená pohledávka zanikla, tzn., že např. pohledávka byla dlužníkem zcela uhrazena. Nebo došlo k promlčení pohledávky a námitka promlčení byla uplatněna.
2. **Popření výše pohledávky** – popírá se výše pohledávky, což znamená, že dlužníkův závazek je nižší než přihlášená částka. Ten, kdo popírá, musí současně uvést, jaká je skutečná výše pohledávky. Např. pohledávka existuje, ale v jiné než přihlašované výši. Důsledkem popření je, že popřená pohledávka, co do výše je sporné jen v popřené výši. Důležité pro věřitele je, v jaké výši je následně celá pohledávka zjištěna. Je-li zjištěna pohledávka celkově méně než padesát procent její přihlášené hodnoty, má to za následek, že se k ní nepřihlíží ani ve zbývajícím rozsahu.¹³⁷
3. **Popření pořadí pohledávky** – popření pořadí znamená, že je popíráno právo na uspokojení ve výhodnějším pořadí, než je uváděno v přihlášce pohledávky anebo že je popíráno právo ze zajištěné pohledávky. Ten, kdo popírá pořadí, musí uvést důvod popření a v jakém pořadí má být pohledávka uspokojena. Jako pořadí chápeme např. přednost zajištěné pohledávky před nezajištěnou. Důsledek účinného popření je takový, že pohledávka ztrácí výhodnější pořadí uvedené v přihlášce. Dalším důsledkem je skutečnost, že pokud by s přihlášené pohledávky bylo zjištěno celkově méně než padesát procent uplatněného zajištění nebo pořadí nepřihlíží se ke zbývajícimu zajištění nebo pořadí pohledávky ani ve zbývajícím rozsahu.

¹³⁶ ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008. s. 312.

¹³⁷ ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008. s. 304.

Dojde-li k popření **nevykonatelné** pohledávky **insolvenčním správcem**, věřitel může uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu ve lhůtě třiceti dnů¹³⁸ od přezkumného jednání. Věřitel tak podává žalobu proti insolvenčnímu správci. Neučiní-li tak věřitel, k pohledávce popřené co do pravosti se nebude přihlížet. K pohledávce popřené co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.¹³⁹ K incidenčnímu sporu nedojde. V případě, že se věřitel nedostavil na přezkumné jednání insolvenčního správce vyzve věřitele k podání žaloby. Tuto povinnost ukládá insolvenčnímu správci § 197 odst. 2 IZ.

Popřel-li **insolvenční správce vykonatelnou** pohledávku, podá insolvenční správce do 30 dnů od přezkumného jednání žalobu u insolvenčního soudu směřovanou proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil. Jako důvod popření lze uplatnit pouze skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí. Jako důvod popření není akceptovatelné jiné právní posouzení věci.¹⁴⁰

Právo na popření má i **dlužník** v reorganizaci a v oddlužení. Popření pohledávky dlužníkem v případě řešení úpadku **reorganizací** má podle § 336 odst. 2 IZ stejné účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem. Pokud se úpadek řeší **oddlužením**, tak i zde popření pohledávky učiněné dlužníkem má stejné účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem.¹⁴¹ V obou uvedených případech není dotčeno ustanovení § 51 odst. 2 IZ, které uvádí, že tento způsob popření nemá vliv na hlasovací práva věřitelů, jejichž pohledávky byly popřeny.

Popřel-li **přihlášený věřitel** pohledávku jiného věřitele, postupuje se podle § 200 IZ. Věřitel musí použít k popření pohledávky zvláštní formulář (Viz. Příloha č. 8)¹⁴². K popření pohledávky se přihlíží, je-li podání doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději tři pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popření popřené pohledávky.¹⁴³ Jako důvod popření lze uplatnit pouze skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí. Jako důvod

¹³⁸ Tato lhůta neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ.

¹³⁹ § 198 odst. 1 IZ.

¹⁴⁰ § 199 IZ.

¹⁴¹ § 410 odst. 2 IZ.

¹⁴² Formulář je dostupný na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR, konkrétně na: <https://isir.justice.cz/isir/common/stat.do?kodStranky=FORMULAR>

¹⁴³ § 43 OSŘ se nepoužije

popření není akceptovatelné jiné právní posouzení věci.¹⁴⁴ IZ zákon ukládá přihlášenému věřiteli, který popřel pohledávku, povinnost složit do patnácti dnů po skončení přezkumného jednání o popřené pohledávce jistotu, sloužící k pokrytí nákladů řízení incidenčního sporu. Jistota činí 10 000 Kč a složí se u konkrétního insolvenčního soudu. Nebylo-li však ještě rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, lhůta začne běžet až po uplynutí 10 dnů od rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.

Účinky (úspěšného) popření podle § 196 odst. 1 IZ nám říkají, že popření výše pohledávky nemá vliv na její pořadí. A popření pořadí pohledávky neovlivňuje pravost ani výši pohledávky. Je tedy zřejmé, že důvody popření jsou na sobě nezávislé a lze je kombinovat, tzn. popřít pohledávku z více důvodů.¹⁴⁵ § 196 odst. 2 IZ se věnuje zajištěným věřitelům, kteří uplatňují vůči dlužníkovi (zástavnímu dlužníkovi) právo na uspokojení své pohledávky, kterou mají za třetí osobou (osobním dlužníkem) z titulu zajištění vázajícího na určitém dlužníkově majetku, s tím že, z jiného majetku náležejícího do majetkové podstaty dlužníka se věřitel uspokojit nemůže. Tzn., že účinky popření práva na uspokojení pohledávky ze zajištění má shodné účinky, jako by byla popřena pravost samotné zajištěné pohledávky. V tomto případě tak nelze uspokojit pohledávku ani jako nezajištěnou. Dojde-li k popření práva na uspokojení pohledávky ze zajištění pouze zčásti, nastávají tytéž účinky jako při popření výše pohledávky.¹⁴⁶

V samotném soudním řízení o sporech o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek se postupuje podle OSŘ a povahou se jedná o sporné občanskoprávní řízení. Tzn., že stranami řízení jsou žalobce a žalovaný a řízení je vedeno klasickými zásadami soudního řízení. Během trvání incidenčního sporu se částky připadající na uspokojení popřené pohledávky deponují u insolvenčního správce do doby vydání rozhodnutí. Náhradu nákladů řízení řeší § 202 IZ. Když platí, že ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení proti insolvenčnímu správci. Náklady nákladů řízení přiznaných insolvenčnímu správci se hradí z majetkové podstaty. Náhrada nákladů řízení přiznaná

¹⁴⁴ § 200 odst. 6 IZ.

¹⁴⁵ ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008. s. 305.

¹⁴⁶ ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008. s. 305-306.

vůči dlužníkovi se pokládají za přihlášenou a uspokojí se v IŘ ve stejném pořadí, jako pohledávka o kterou se vedl spor. Zásada, že proti insolvenčnímu správci nemá žádný z účastníků sporu o pravost, výši nebo pořadí pohledávky právo na náhradu nákladů řízení, neplatí jen tam, kde by eventuelně náklady řízení vznikly zaviněním insolvenčního správce nebo náhodou, která by se mu přihodila. Takové náklady nese insolvenční správce sám a ostatním účastníkům je povinen je nahradit.¹⁴⁷ Soudní poplatek za žalobu podávanou věřitelem na určení existence popřené nevykonatelné pohledávky hradí žalující věřitel. Insolvenční správce je osvobozen od placení soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. n) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

2.1.2 Spory na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů ve vazbě na uplatňování pohledávek

Spory na určení neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů rozumíme spory, kterými se insolvenční správce domáhá neúčinnosti dlužnických právních úkonů, kterými zkracuje uspokojení věřitelů. Úprava odpůrčí žaloby proti právním úkonům v insolvenčním řízení podle § 231 - 243 IZ, je zvláštní a zcela samostatnou úpravou ve srovnání s odporovatelností podle §42a OSŘ¹⁴⁸. V těchto sporech je nutné rozeznávat neplatnost a neúčinnost právního úkonu.

Cílem těchto sporů je řešit zjištění neplatnosti nebo neúčinnosti právních úkonů dlužníka, tak aby bylo vyloučeno nedůvodné zkracování majetkové podstaty.

Neplatné právní úkony nemají legální definici v IZ, vychází se tedy obecně z neplatnosti právních úkonů podle občanského práva. § 231 – 234 IZ se použijí speciálně vůči obecným ustanovením NOZ. Cílem zjištění neplatnosti právních úkonů je zjištění, zdali nedošlo, nedochází či by mohlo dojít ke zkracování majetkové podstaty dlužníka. Zajímavostí je, že v případech, kdy v průběhu IŘ dojde ke zjištění neplatnosti právního úkonu, neplatí pro insolvenční soud překážka litispendence a *rei iudicatae*¹⁴⁹. Samotnou neplatnost právního úkonu tak posuzuje insolvenční soud.¹⁵⁰

¹⁴⁷ ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008. s. 313.

¹⁴⁸ Vychází z relativní neúčinnosti právního jednání podle § 589-599 NOZ.

¹⁴⁹ Srov. § 135 OSŘ.

¹⁵⁰ § 231 IZ.

Avšak překážkou *rei iudicatae*, která nastala před zahájením IŘ insolvenční soud vázán je.¹⁵¹

Neúčinnými právními úkony rozumíme úkony, „*kterými dlužník zkracuje možnost uspokojení věřitelů nebo zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných. Za právní úkon se považuje též dlužníkově opomenutí.*“¹⁵² IZ zákon rozeznává následující neúčinné právní úkony, proti nimž lze podat odpůrčí žalobu v zákonem stanovených lhůtách, neúčinnost právních úkonů bez přiměřeného protiplnění, neúčinnost zvýhodňujících právních úkonů, neúčinnost úmyslně zkracujících právních úkonů. Odporovat právním úkonům dlužníka v IŘ je aktivně legitimován pouze insolvenční správce, i v případě, kdy není osobou s dispozičním oprávněním. Odpůrčí žalobu podává proti osobám, které mají povinnost vydat dlužníkově plnění z neúčinných právních úkonů do majetkové podstaty.¹⁵³ Rozhodl-li věřitelský výbor o podání odpůrčí žaloby, podá insolvenční správce žalobu vždy. Insolvenční správce může v tomto případě požadovat po věřitelích poskytnutí peněžité zálohy na vedení incidenčního sporu.¹⁵⁴ Lhůta pro podání odpůrčí žaloby činí jeden rok ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku. Po marném uplynutí lhůty tento nárok zaniká.¹⁵⁵ Vyhověl-li insolvenční soud odpůrčí žalobě, dlužníkově plnění z neúčinných právních úkonů tak náleží do majetkové podstaty. Tím však není vyloučeno, aby insolvenční správce mohl vedle určení neúčinnosti dlužníkových právních úkonů požadovat úhradu peněžitého plnění nebo peněžitou náhradu plnění. V tomto případě se dlužník nemůže bránit ani vylučovací žalobou.¹⁵⁶

Výsledek incidenčního sporu vzniklého na základě odpůrčí žaloby má např. vliv na postavení pohledávky věřitele. Dojde-li např. k situaci, kdy bylo plnění z neúčinného právního úkonu vzájemné, vydá toto plnění insolvenční správce oprávněným osobám bez zbytečného odkladu poté, co tyto osoby vydaly dlužníkově plnění z tohoto úkonu do majetkové podstaty dlužníka. Pokud však toto plnění není dlužníkovi v majetkové podstatě rozpoznatelné nebo se v ní dokonce nenachází, považuje se pak tato pohledávka, která těmto osobám poskytnutím plnění dlužníku vznikla, za přihlášenou a

¹⁵¹ § 232 IZ.

¹⁵² § 235 odst. 1 IZ.

¹⁵³ § 239 odst. 1 IZ.

¹⁵⁴ § 239 odst. 2 IZ.

¹⁵⁵ § 239 odst. 3 IZ.

¹⁵⁶ § 239 odst. 4 IZ.

dojde k jejímu uspokojení.¹⁵⁷ Viz. IŘ **KSCB 26 INS 10715/2010**, které bylo řešeno v podkapitole 1.1.2 - pohledávky, na které se hledí, jako na přihlášené.

¹⁵⁷ § 237 odst. 4 IZ.

3 Zahraniční úprava

3.1 Spolková republika Německo

1. ledna 1999 nabyl v SRN účinnosti¹⁵⁸ Insolvenční řád (*Insolvenzordnung – InsO*), jakožto základní právní pramen úpdkového práva. Nahradil tak dřívější dosti nejednotnou úpravu vycházející z několika zákonů, jakými byly Konkurzní řád (*Konkursordnung*) z roku 1877, vyrovnávací řád (*Vergleichsordnung*) z roku 1935 a zákon o hromadných exekucích z roku 1991 (*Gesamtvollstreckungsordnung*). InsO je předpisem federálním, tzn., že se podle něj postupuje v každé spolkové zemi (*Bundesland*) stejně. Vzhledem k tomu, že i SRN je členskou zemí Evropské unie, byla právní úprava, tak jako ta tuzemská, přizpůsobena k tomu, aby splňovala nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 o úpdkovém řízení. Pro procesní úpravu IŘ před insolvenčním soudem se použije subsidiárně Civilní soudní řád (*Zivilprozessordnung – ZPO*).

Německé insolvenční právo rozlišuje několik druhů IŘ. Klasickým insolvenčním řízením je tzv. *Regelinsolvenzverfahren*, kde dochází k řešení úpdku formou konkursu (*Konkurs*) nebo v rámci insolvenčního plánu (*Insolvenzplanverfahren*)¹⁵⁹. Dalšími druhy IŘ jsou tzv. *Restschuldbefreiung* (osvobození od dluhů)¹⁶⁰ a tzv. *Verbraucherinsolvenzverfahren* (spotřebitelské insolvenční řízení)¹⁶¹, kde se řeší úpadek spotřebitelů ve formě vyrovnání dluhů pod soudním dohledem (*Schuldenbereinigungsplan*). Zvláštním druhem IŘ je tzv. *Nachlaßinsolvenzverfahren* (insolvenční řízení o pozůstalosti).¹⁶²

Cíle a účel insolvenčního práva podle § 1 InsO je společné uspokojení věřitelů dlužníka takovým způsobem, že dojde ke zpeněžení majetku dlužníka a výtěžek je rozdělen mezi věřitele, nebo je v insolvenčním plánu přijata odchýlná úprava zejména pro zachování dlužníkovy podnikání¹⁶³. Poctivému dlužníku je dána šance se osvobodit

¹⁵⁸ Platnosti nabyl v roce 1994.

¹⁵⁹ Obdoba reorganizace podle českého IZ.

¹⁶⁰ Obdoba oddlužení podle českého IZ s rozdílem, že je možné za určitých okolností provést i u drobných podnikatelů (*Einzelunternehmer*), jako součást *Regelinsolvenzverfahren*.

¹⁶¹ Nazýváno též jako „*Privatinsolvenzverfahren*“ nebo „*Vereinfachtes Insolvenzverfahren*“, tzn. zjednodušené insolvenční řízení – obdoba oddlužení podle českého IZ.

¹⁶² REISCHL, K. *Insolvenzrecht (Schwerpunktbereich)*. 2. vyd. C.F.Müller, 2011. s. 8 – 9.

¹⁶³ Obdoba české reorganizace a reorganizačního plánu.

od svých zbývajících závazků.¹⁶⁴ Cíle a účely jsou ve své podstatě totožné s cíly a účely v české úpravě.

Za zmínku stojí i skutečnost, že InsO výslovně nepočítá s pluralitou věřitelů tak, jak s ní počítá § 3 odst. 1 IZ. Je tedy možno vést IŘ pouze s jedním věřitelem.

§ 11 InsO nám říká, na majetek jakých osob se může IŘ vést. IŘ lze vést jak na majetek fyzických, tak i právnických osob, s tím, že lze vést IŘ i na společnosti bez plné právní subjektivity¹⁶⁵, spolky, dědictví, společné jmění manželů. Výjimky z působnosti InsO stanovuje § 12 InsO, který říká, že IŘ nelze vést na majetek právnické osoby veřejného práva, tzn. na majetek Spolku (*Bund*), spolkové země nebo na majetek veřejnoprávní korporace, podléhající kontrole spolkové země, stanoví-li tak zemské právo.

3.1.1 Druhy pohledávek v insolvenčním řízení

InsO pracuje s pojmem insolvenčního věřitele, který má tzv. „insolvenční pohledávku“ (*Insolvenzforderung*), kterou definuje v § 38 InsO, jako osobní pohledávku¹⁶⁶ věřitele za dlužníkem, která existuje v okamžiku zahájení insolvenčního řízení. Jako základ nároku z insolvenční pohledávky, který však netvoří insolvenční pohledávku samotnou, by měl být tzv. „*Schuldrechtsorganismus*“¹⁶⁷, tedy vznik závazku před zahájením IŘ, který nemusí být ještě splatný a může být podmíněný. Nesplacené pohledávky jsou v IŘ považovány za splatné.¹⁶⁸

Pro rozdělení insolvenčních pohledávek postupují v této práci na základě pojetí diferenciací tak, jak se nejčastěji užívá v právní teorii v SRN. Z ní vychází i InsO:¹⁶⁹

- Insolvenční věřitelé „první třídy“
- Insolvenční věřitelé „druhé třídy“

¹⁶⁴ § 1 InsO.

¹⁶⁵ Německá právní teorie nepřiznává plnou právní subjektivitu veřejné obchodní společnosti (*offene Handelsgesellschaft* – OHG), komanditní společnosti (*Kommanditgesellschaft* – KG), partnerství (*Partnerschaftsgesellschaft*), Společnosti podle občanského práva (*Gesellschaft des Bürgerlichen Rechts*), Evropskému hospodářskému zájmovému sdružení (*Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung* – EWIV), Partnerskému rejdařství (*Partnerreederei*).

¹⁶⁶ Legální definici pohledávky z pohledu závazkového práva (= *Anspruch*) nalezneme v § 194 BGB.

¹⁶⁷ KIRCHHOF, Hans-Peter, Rolf STÜRMER a Horst EIDENMÜLLER. *Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung: InsO*. 1. Band. 3. Auflage. Leinen: C.H.BECK, 2013. § 38 Rdnr. 16.

¹⁶⁸ § 41 odst. 1 InsO.

¹⁶⁹ REISCHL, K. *Insolvenzrecht (Schwerpunktbereich)*. 2. vyd. C.F.Müller. 2011. s. 115 – 135.

- **Zapodstatoví věřitelé**
- **Zajištění věřitelé podle § 49 – 51 InsO**

Pohledávky insolvenčních věřitelů „první třídy“ (*Insolvenzgläubiger*) podle § 38 InsO lze chápat jako obdobu nezajištěných věřitelů podle IZ. Uspokojují se poměrně z výtěžku uspokojení na základě rozvrhového usnesení na principu *pari passu*.

Nepřednostní pohledávky věřitelů „druhé třídy“ (*Nachrangige Insolvenzgläubiger*) podle § 39 InsO se uplatňují pouze v případě, kdy insolvenční soud vyzve věřitele těchto pohledávek, aby tyto pohledávky přihlásili do IŘ. Soud tak rozhoduje na základě stavu hodnoty majetkové podstaty, zdali je reálný předpoklad, že lze alespoň částečně tyto pohledávky uspokojit. Uspokojení nepřednostních pohledávek se tak proběhne až po úplném uspokojení nároků ostatních věřitelů. K uspokojení dochází vždy poměrně v rámci jednotlivých skupin.¹⁷⁰

- Úroky z pohledávek insolvenčních věřitelů vzniklé po zahájení IŘ
- Náklady, které jednotlivým věřitelům vznikly po zahájení IŘ
- Peněžité tresty, pokuty a další peněžité plnění, které je dlužník povinen zaplatit v důsledku spáchání trestného činu nebo přestupku
- Pohledávky, jejichž předmět je bezúplatné plnění dlužníka
- Pohledávky společníků na vrácení půjčky nahrazující vklad

Pohledávkami za insolvenční podstatou (*Massenverbindlichkeiten*) jsou uspokojovány přednostně před insolvenčními pohledávkami v plné výši.¹⁷¹

Pohledávky za insolvenční podstatou jsou:

- náklady insolvenčního řízení (odměny a výlohy předběžného insolvenčního správce, insolvenčního správce a členů věřitelského výboru)
- závazky vzniklé z úkonů insolvenčního správce při správě, zpeněžení nebo rozvrhu zpeněžení insolvenční podstaty
- pohledávky ze vzájemných smluv uzavřených dlužníkem před zahájením IŘ

¹⁷⁰ § 174 odst. 3 InsO.

¹⁷¹ § 53 InsO.

- pohledávky, k jejichž uspokojení má dojít po zahájení IŘ, jestliže jejich splnění požaduje insolvenční správce.
- nároky z bezdůvodného obohacení podstaty.
- závazky ze smluv uzavřených po zahájení IŘ předběžným správcem, pokud byl ustanoven.

Pohledávky zajištěných věřitelů podle §§ 49 – 51 InsO (*Absonderungsberechtigten*) odpovídají svou povahou českým zajištěným věřitelům podle IZ. Dochází ke zpeněžení a uspokojení předmětu zajištění¹⁷², který je součástí insolvenční podstaty (*Insolvenzmasse*). Průběh zpeněžování předmětu zajištění vede a zodpovídá za něj insolvenční správce, nicméně je možné, aby zajištěný věřitel zpeněžil na své náklady předmět zajištění sám, na svou odpovědnost.¹⁷³ Obecně při zpeněžování předmětu zajištění insolvenčním správcem dochází k odečtení nákladů v paušální výši **devět procent** (čtyři procenta ze zjištění předmětu a práv na něm váznoucích a pět procent za náklady spojené se zpeněžením).¹⁷⁴

3.1.2 Uplatňování pohledávek

Věřitelé uplatňují své pohledávky písemně u insolvenčního správce¹⁷⁵ (*Insolvenzverwahrer*) na formuláři přihlášky pohledávky (*Forderungsanmeldung*) (Viz. Příloha č. 9) nebo elektronicky, pokud s tím insolvenční správce výslovně souhlasí. Přihláška pohledávky by měla dojít ve lhůtě stanovené insolvenčním soudem, která nesmí být kratší než dva týdny a delší než tři měsíce.¹⁷⁶ V případě, kdy dojde k opožděnému přihlášení pohledávky, zákon nebrání jejímu přezkoumání. Přezkumné jednání v tomto případě proběhne písemnou formou a na náklady věřitele, který přihlášku pozdě podal.¹⁷⁷ Průběh IŘ lze sledovat na insolvenčním rejstříku (*Insolvenzbekanntmachungen*)¹⁷⁸. Sledovat lze pouze usnesení vydaná v rámci řízení. Nahlížení do soupisu majetkové podstaty a seznamu pohledávek lze umožnit pouze osobám, které prokážou právní zájem.

¹⁷² § 166 a násl. InsO.

¹⁷³ § 170 odst. 2 InsO.

¹⁷⁴ § 171 InsO.

¹⁷⁵ § 174 odst. 1 InsO.

¹⁷⁶ § 28 odst. 1 InsO.

¹⁷⁷ § 177 InsO.

¹⁷⁸ <https://www.insolvenzbekanntmachungen.de/>

Tak jako je tomu v ČR, tak i v SRN dochází k přezkumnému jednání (*Prüfungstermin*), kde se zjišťují přihlášené pohledávky do IŘ, které byly insolvenčním správcem vloženy na seznam přihlášených pohledávek (*Tabelle*). Na přezkumném jednání mohou insolvenční správce, dlužník a věřitelé učinit popěrné úkony. Pohledávky lze popírat co do výše a pořadí.¹⁷⁹ Incidenční spory z popřených pohledávek (*streitige Forderungen*) se vedou na rozdíl od ČR u obecných soudů podle ZPO, kde se subjekty domáhají žalobami na určení, či jinými druhy žalob.

3.2 Spojené státy americké

Úpadkové právo v USA je označováno jako *bankruptcy law*¹⁸⁰ a vychází taktéž z principu umožnit dlužníkům vyrovnat se s dluhy a poskytnout ochranu věřitelům a chránit jejich zájmy. Jedná se o právo federální¹⁸¹, které podléhá autoritě Kongresu USA¹⁸². Nicméně jednotlivá právní odvětví jako právní úprava závazkových vztahů (*obligation law*), majetková práva (*property law*) a mimosmluvní právní delikty (*tort law*)¹⁸³ v drtivé většině vycházejí z právní úpravy daného státu Unie.¹⁸⁴ Otázka jurisdikce insolvenčních soudů je však stále velmi diskutovanou otázkou.¹⁸⁵

Počátky kodifikovaného insolvenčního práva v USA sahají až do roku 1898¹⁸⁶, kdy byla poprvé umožněna ochrana dlužníka před věřiteli.¹⁸⁷ Moderní forma insolvenčního práva, tak jak ho známe dnes, byla v USA zavedena v roce 1978 tzv. *Bankruptcy Reform Act of 1978*. Během této doby prošel zákon několika změnami,

¹⁷⁹ § 176 InsO.

¹⁸⁰ Na rozdíl od *insolvency law*, které se používá zejména v Evropě a zemích Commonwealth (vyjma Kanady).

¹⁸¹ Insolvenční řízení probíhá výhradně před federálními soudy.

¹⁸² Pouze Kongres USA má pravomoc zasáhnout do majetkových práv občanů - U.S.C.A. Const. Art. I § 8 cl. 4

¹⁸³ Mimosmluvní právní delikty – systém angloamerického práva nezařazuje mimosmluvní delikty do smluvních deliktů, tak jako je tomu v kontinentálním právním systému.

¹⁸⁴ BURNHAM, B. *Introduction to the law and legal system of the United States*, 5. ed., St. Paul, MN: West. 2011.s. 554.

¹⁸⁵ Srov. 10. Dodatek Ústavy Spojených států amerických.

¹⁸⁶ The Bankruptcy Act of 1898 ("Nelson Act", July 1, 1898, ch. 541, 30 Stat. 544)

¹⁸⁷ SKEEL, D. A., Jr., *Debt's Dominion: A History of Bankruptcy law in America*, Princeton University Press, 2001, s. 21. [online]. [cit. 2013-11-11] Dostupné na <<http://press.princeton.edu/chapters/s7159.html>>

zásadními novelizacemi byly ty v letech 1994¹⁸⁸ a 2005¹⁸⁹, které měly za cíl insolvenční řízení zrychlit a zpřísnit.

Základním pramen amerického úpadkového práva je federální zákon *Title 11 of the United States Code – Bankruptcy* (USBC), v praxi označován jako „*Bankruptcy Code*“. Jedná se o jedenáctý titul amerických federálních zákonů. Zákon je rozdělen velmi podobně jako je tomu v českém IZ a německém InsO. Zákon tvoří devět kapitol. Řešení úpadku likvidačním způsobem je upraveno v **kapitole sedmé** (*Liquidation*)¹⁹⁰. Sanační způsoby řešení úpadku jsou upraveny v **kapitole jedenácté** (*Reorganization*)¹⁹¹, **dvanácté** (*Adjustment of Debts of a Family Farmer or Fisherman with Regular Annual Income*)¹⁹² a **třinácté** (*Adjustment of Debts of an Individual with Regular Income*)¹⁹³. Zajímavostí je kapitola **devátá**, která umožňuje sanační způsob řešení samosprávných územních celků (*Adjustment of Debts of a Municipality*)¹⁹⁴. Americký zákon USBC je normou hmotně-právní na rozdíl od českého IZ a německého InsO, které obsahují speciální procesní úpravu insolvenčního řízení se subsidiaritou OSŘ a ZPO. Insolvenční řízení v USA je upraveno federálním procesním zákonem *Federal Rules of Bankruptcy Procedure* (FRBR).

3.2.1 Druhy pohledávek v insolvenčním řízení

USBC nabízí velmi konkrétní legální definici pohledávek v insolvenčním řízení v § 101 odst. 5 USBC, která říká:

(A) Pohledávkou je právo na plnění v případech, kdy toto právo je, či není přiznáno rozsudkem, je, či není určité nebo neurčité, pevně stanovené, podmíněné, splatné či

¹⁸⁸ Bankruptcy Reform Act of 1994 (October 22, 1994, 108 Stat. 4106)

¹⁸⁹ Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act 2005 (BAPCPA), (April 20, 2005, 119 Stat. 23).

¹⁹⁰ Obdoba konkursu podle českého IZ. Pozn. neplést si s českým pojem „likvidace“ podle § 187 NOZ (§ 70 ObchZ). Likvidace v české právní terminologii je v USA označována pod pojmem „*dissolution*“.

¹⁹¹ Obdoba reorganizace podle českého IZ.

¹⁹² Obdoba oddlužení podle českého IZ, avšak pro určitý okruh osob – rodinné zemědělské hospodářství nebo rybářství s běžným ročním příjmem.

¹⁹³ Obdoba oddlužení podle českého IZ.

¹⁹⁴ Ke dni odevzdání této práce je největším samosprávným územním celkem, který dosud podal insolvenční návrh, město Detroit, MI a to dne 18. července 2013. 3. prosince 2013 insolvenční soud schválil úpadek a povolil jeho řešení kapitolou 9 USBC.

nesplatné, zpochybněné či nezpochybněné, podle zákona, podle práva ekvity¹⁹⁵, zajištěné nebo nezajištěné; nebo

(B) právo na spravedlivou náhradu za porušení smluvních ujednání, ze kterých vyplývá právo na plnění, které je, či není přiznáno rozsudkem, je, či není pevně stanovené, podmíněné, splatné, nesplatné, zpochybněné, nezpochybněné, zajištěné nebo nezajištěné.

USBC rozlišuje následující kategorie pohledávek v insolvenčním řízení.¹⁹⁶

- **Zajištěné pohledávky**
- **Prioritní (přednostní) pohledávky**
- **Nezajištěné pohledávky**
- **Pohledávky za peněžité tresty, pokuty, tresty propadnutí majetku, náhrady škody, které nejsou náhradou samotné majetkové újmy**
- **Úroky z prioritních a všeobecně nezajištěných pohledávek**

Zajištěné pohledávky (*secured claims*) jsou upraveny v § 506 USBC. Ten tyto pohledávky definuje jako „*zjištěné pohledávky, které vycházejí ze zajištění majetku jedním ze zajišťovacích prostředků, který byl zahrnut do majetkové podstaty (estate) nebo je předmětem započtení (set-off) podle § 553*“. Formy zajištění však podléhají jurisdikci daného státu unie, mluvíme o tzv. *security interest*. Lze se tedy setkat i s poměrně zásadními odlišnostmi. Účelem je nejvyšší možné uspokojení zajištěného věřitele (*secured creditor*) ze zpeněžení z předmětu zajištění (*collateral*), nicméně samotná zajištěná pohledávka nezaručuje věřiteli právo na uspokojení, ale je v pořadí stále před věřiteli s nezajištěnými pohledávkami. V USA existují ještě tzv. přednostní zajištěné pohledávky (*secured priority claim*), využívané v podstatě pouze federálními a státními úřady, tudíž při případném uspokojování zajištěných věřitelů má pak přednost věřitel s prioritní zajištěnou pohledávkou před „pouze“ klasickými zajištěnými věřiteli, např. před zástavním právem typu *mortgage*. Většina zajišťovacích prostředků se zapisuje do tzv. *recorder's office*¹⁹⁷, které je místně příslušné dle bydliště, či sídla dlužníka, čímž vznikají účinky vůči třetím osobám (*perfection*). Na rozdíl od české či

¹⁹⁵ V české právní teorii nazýváno též jako právo spravedlnosti – KNAPP, V. *Teorie práva*. 1. vydání. Praha, C.H.Beck 1995. s. 96.

¹⁹⁶ BLUM B. A., *Bankruptcy and Debtor/Creditor Examples & Explanations*, 5. Ed. New York, NY: Aspen Publishers, 2010.s. 436

¹⁹⁷ Kancelář správního úředníka registrující právní instrumenty na úrovni okresu (*county*).

německé úpravy insolvenční správce (*bankruptcy trustee*) není omezen procenty na nezbytné náklady na správu, udržování a zpeněžení předmětu zajištění. Nicméně proplacení těchto nákladů musí uplatňovat u zajištěného věřitele (*request for payment*).¹⁹⁸

Prioritní (přednostní) pohledávky (*priority claims, priorities*). USBC rozeznává v § 507 deset tříd prioritních nezajištěných pohledávek, které se uspokojují sestupně podle pořadí před nezajištěnými pohledávkami z majtkové podstaty.¹⁹⁹

1. Pohledávky z výživného podle § 507 (a)(1) USBC.
2. Administrativní náklady podle § (507) (a)(2) USBC.
 1. třída – pohledávky podle § 364 (c) (1) USBC – náklady vzniklé ze závazků po podání insolvenčního návrhu se uspokojují přednostně před administrativními náklady 2. a 3. třídy.
 2. třída – pohledávky podle § 507 (b) USBC.
 3. třída – jiné administrativní pohledávky podle § 503 USBC.
3. Běžné obchodní náklady v časovém období mezi podáním insolvenčního návrhu a rozhodnutím o osvobození od dluhů v případech nedobrovolného insolvenčního řízení podle § 502 (f) § 507 (a)(3) USBC.
4. Pracovněprávní pohledávky podle § 507 (a)(4) USBC za posledních 180 dní od data podání insolvenčního návrhu, nejvýše do částky \$12.475²⁰⁰ pro jednotlivce nebo společnost.
5. Zaměstnanecké bonusy podle § 507 (a)(5) USBC.
6. Pohledávky producentů obilí a rybářů podle § 507 (a)(6) USBC.
7. Zálohy při koupi spotřebního zboží a spotřebitelský servis podle § 507 (a)(7) USBC.
8. Některé druhy daní podle § 507 (a)(8) USBC.

¹⁹⁸ § 503, § 506 (c) USBC

¹⁹⁹ BLUM B. A., *Bankruptcy and Debtor/Creditor Examples & Explanations*, 5. Ed. New York, NY: Aspen Publishers, 2010.s. 442

²⁰⁰ § 104 USBC Adjustment of dollar amounts.

9. Pohledávky vycházející z *Federal Deposit Insurance Corporation*²⁰¹.

10. pohledávky vycházející z náhrady škody způsobené za trestný čin s následkem smrti nebo způsobení zranění následkem jízdy pod vlivem omamných látek.

Nezajištěné pohledávky (*general unsecured claims*) se dále dělí na pohledávky přihlášené včas a pohledávky přihlášené pozdě. Pozdě přihlášené pohledávky se uspokojují až po uspokojení včas přihlášených pohledávek. K uspokojování dochází na principu pro rata. Vzhledem k tomu, že hodnota většiny majetkových podstat je předlužených, dochází k pouze minimálnímu uspokojení těchto druhů pohledávek, či k němu nedochází vůbec.²⁰²

Pohledávky z pokut, peněžitých trestů, trestů propadnutí majetku, náhrady škody, které nejsou kompenzací za majetkovou újmu a Úroky z prioritních a všeobecně nezajištěných pohledávek jsou na nejnižší příčce, co se uspokojování týče. Hledí se na ně jako na zvláštní typ nezajištěných pohledávek.

3.2.2 Uplatňování pohledávek

Věřitelé se většinou dozvědí o insolvenčním návrhu, který podali jejich dlužníci, tím, že obdrží usnesení od insolvenčního soudu (*notice to Creditors*).²⁰³ Dlužník totiž při podání insolvenčního návrhu je povinen uvést všechny své věřitele a jejich adresy. Pokud tedy věřitel obdrží usnesení má možnost uplatňovat své pohledávky v rámci insolvenčního řízení na základě zaslání písemné přihlášky pohledávky k insolvenčnímu soudu (*proof of claim*)²⁰⁴ (Viz. Příloha č. 10) spolu s přílohami, které věřitel použije na základě typu pohledávky, kterou chce přihlásit.²⁰⁵ Využije-li věřitel služeb advokáta (*attorney-at-law*), tak advokát pohledávky přihlašuje elektronicky přes federální systém „*Case Management/Electronic Case Files*“²⁰⁶, kde lze také nahlížet do průběhu insolvenčního řízení, podobně jako je tomu v českém a německém insolvenčním

²⁰¹ Instituce pro záruku vkladů uložených v obchodních bankách. Blíže <http://www.fdic.gov/>

²⁰² BLUM B. A., *Bankruptcy and Debtor/Creditor Examples & Explanations*, 5. Ed. New York, NY: Aspen Publishers, 2010.s. 449

²⁰³ Rule 2002 FRBP

²⁰⁴ Formulář přihlášky pohledávky je volně přístupný online na <http://www.uscourts.gov/uscourts/RulesAndPolicies/rules/BK_Forms_Current/B_010.pdf>

²⁰⁵ BAIRD, D.G. *Elements of Bankruptcy*. 5. Ed. New York, NY: Thompson Reuters/Foundation Press, 2010. s. 78.

²⁰⁶ <http://www.pacer.gov/cmecf/>

rejstříku. Lhůty a způsob přihlášení pohledávek se liší podle způsobu řešení úpadku, nicméně věřitelům nebrání přihlašovat pohledávky i po uplynutí lhůty.²⁰⁷ Přihlášením pohledávky do insolvenčního rejstříku se pohledávka považuje za zjištěnou (*allowed*). Z tohoto důvodu nedochází v USA ke klasickému přezkumnému jednání, které známe z české a německé úpravy. Naopak princip učinění popěrných úkonů (*objection*) je velmi podobný české i německé úpravě. Ti, kdo mohou učinit mimo klasických subjektů IŘ – insolvenční správce, dlužník, věřitelé, tak jsou i osoby, které uplatňují práva k předmětům náležejícím do majetkové podstaty dlužníka. Popírat lze pohledávku co do pravosti, výše a pořadí. Při popěrných úkonech hraje roli, jakým způsobem je řešen úpadek a podobně jako u nás také hraje roli vykonatelnost pohledávky. Řízení o popěrných pohledávkách se vede tak jako v ČR před insolvenčním soudem.

²⁰⁷ Např. u řešení úpadku Kapitoulou 11 – *Reorganization* – věřitelé, kteří byli uvedeni dlužníkem na seznamu věřitelů, nemusí přihlašovat své pohledávky, a hledí se na ně jako na přihlášené. U řešení úpadku Kapitoulou 7 – *Liquidation – non asset case* – dojde-li k situaci, kdy dlužník nemá z čeho uspokojit své nezajištěné věřitele, nevyžaduje se, aby přihlašovali své pohledávky.

Závěr

Primárním cílem této práce bylo přiblížit problematiku pohledávek a jejich uplatňování v insolvenčním řízení v ČR. Rozčlenil jsem pohledávky do určitých skupin, které jsem analyzoval dle platné právní úpravy, judikatury a názorů autorů odborné literatury. Dále jsem analyzoval typy a vlastnosti pohledávek a celkový vztah k jejich uplatňování a s tím spojené uspokojování věřitelů v rámci insolvenčního řízení a možností vzniků incidenčních sporů.

Sekundárním cílem této práce bylo i kritické zhodnocení problematických otázek, vyvstávající z platné právní úpravy a zamyšlení se nad těmito otázkami, které vyústily v interpretaci úvah de lege ferenda. Řešil jsem následující hypotézy:

- 1. úprava pokynů zajištěných věřitelů při procesu zpeněžování majetkové podstaty směřující k uspokojování jejich zajištěných pohledávek je neefektivní,*
- 2. je účelné přezkoumávat podmíněné pohledávky v případě, kdy zatím podmínka nenastala,*
- 3. na nesplatné pohledávky v oddlužení by mělo být nahlíženo jako na pohledávky splatné*

Řešené hypotézy jsem zpracoval v textu práce v návaznosti na témata související s řešenou problematikou. Zde je závěrečné shrnutí:

1. Úprava pokynů zajištěných věřitelů při procesu zpeněžování majetkové podstaty i přes novelu zák. 294/2013 Sb. není stále dostatečně efektivní. Navrhují zákonodárci odebrat insolvenčním soudům pravomoc rozhodování o lhůtách, od kdy má zajištěný věřitel udělit pokyn insolvenčnímu správci tím, že by měla již být zákonem stanovena taková lhůta. Budou-li však zajištění věřitelé nečinní, stane se věřitelský výbor tím, který bude udělovat pokyny. Cílem je odlehčení části agendy insolvenčních soudů a tím celkové přispění k zrychlení IŘ, které by tak efektivněji dosahovalo účelů IŘ.
2. Otázku přezkoumávání podmíněných pohledávek jsem rozdělil do dvou variant, které mají různý vliv na hlasovací práva věřitelů podmíněných pohledávek.

V **první variantě** se domnívám, že by mělo docházet k přezkumu podmíněných pohledávek a zároveň k přiznání hlasovacích práv jejich věřitelům, s tím, že by mělo dojít ke změně § 51 odst. 4 IZ. V tomto případě stavím proti sobě srovnatelné skutečnosti zániku nepodmíněných pohledávek a jejich možnost hlasovat vs. vznik podmínky a nemožnosti hlasovat.

V **druhé variantě** by se přezkoumání pohledávek řídilo podle § 191 odst. 1 IZ. Došel jsem k závěru, že v tomto případě by nemělo dojít k přezkoumání podmíněných pohledávek až při zvláštním přezkumném jednání, ale již při prvním přezkumném jednání. V tomto případě by však nemělo dojít k přiznání hlasovacích práv věřitelům s podmíněnou pohledávkou. Důvodem je skutečnost, že by došlo k navýšení hlasů věřitelů, resp. účast více subjektů k jedné pohledávce, což by v tomto případě nebylo spravedlivé vůči ostatním věřitelům.

3. Zabýval jsem se také otázkou nesplatnosti pohledávek v oddlužení, kde jsem identifikoval problémy nejednotnosti výkladu soudů v rámci zařazování nesplatných pohledávek do splátkového kalendáře a jeho následky. Konkrétně jsem srovnával rozdíl v rozhodovací praxi krajských soudů v Ústí nad Labem a v Plzni. Názorově se přikláním k rozhodovací praxi Krajského soudu v Ústí nad Labem a navrhuji zákonodárci upravit otázku nesplatných pohledávek de lege ferenda tak, aby na ně bylo nahlíženo jako na splatné. Možnost použití analogie legis k § 250 IZ, tedy k vytvoření právní fikce zesplatnění k datu vydání usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení. Došlo by tak ke sjednocení rozhodovací praxe u insolvenčních soudů a zjednodušení administrace insolvenčních případů, snížení administrativních nákladů a úspore času, přihlédneme-li k dnešnímu stavu zatíženosti insolvenčních soudů. V tomto případě se lze inspirovat v SRN, kde podle § 41 InsO, zahájením insolvenčního řízení se všechny nesplatné pohledávky stávají splatnými.

Práce také obsahuje exkurs do problematiky pohledávek a jejich uplatňování v SRN a USA. Komparací právních úprav je patrné, že úprava úpadkového práva jak v kontinentálním právním systému, tak v systému anglo-americkém je svými principy a

účely velmi podobná. Na první pohled je také patrné, že úprava amerického úpadkového práva inspirativní roli při tvorbě jak německého InsO, tak českého IZ.

Při uplatňování pohledávek věřitelů se ve všech zemích vychází ze speciálních zákonů věnujících se úpadkovému řízení. Český Insolvenční zákon (IZ) a německý Insolvenční řád (InsO) mají charakter jak hmotněprávní, tak i procesní povahy, nicméně i tak dochází k subsidiárnímu použití civilních procesních řádů (OSŘ, ZPO). Naopak v USA je Insolvenční zákon (USBC) ryze hmotněprávní úpravou a federální procesní zákon o insolvenčním řízení (FRBR) procesněprávní.

Zajímavostí je, že český IZ vymezuje úpadek minimálním počtem věřitelů - dva věřitelé. Úprava jak v SRN, tak v USA neřeší pluralitu věřitelů, a je možné vést IŘ pouze s jedním věřitelem.

Další z rozdílů spatřuji v tom, že úprava USA stále považuje pohledávky státu za přednostní (prioritní), kdežto české a německé úpadkové právo již opustilo od zařazování těchto pohledávek do kategorie přednostních (prioritních) pohledávek. Dochází tedy k tomu, že všechny pohledávky zajištěných, či nezajištěných věřitelů jsou uspokojovány na principu *pari passu* s cílem zajistit co nejvyšší uspokojení nezajištěných věřitelů v souladu s uvedeným principem.

Dalším institutem je možnost přihlášení pohledávek do IŘ i po lhůtě, která byla určena k jejich přihlášení. V USA i v SRN lze stále uplatňovat přihlášky pohledávek i po tomto termínu, kde věřitelé hradí náklady s tím spojené. Česká úprava takovou možnost věřitelům nedává a i zde bych viděl prostor pro inspiraci.

Domnívám se, že práce splnila své stanovené cíle.

Resumé

The master's thesis mainly concerns the problematic of claims in insolvency proceeding in the Czech Republic under the Act on Insolvency and Its Resolution No. 182/2006 Coll. (The Insolvency Act).

The text of the thesis is divided into five separate sections – introduction, three chapters and final conclusion.

The primary object of the thesis is to define the legislature concerning the problematic of claims in insolvency proceedings and their assertion in the Czech Republic, and to analyze and subsequently provide classification of insolvency claims and their characteristics which have a crucial impact on the satisfaction of creditors.

Secondary object of the thesis is to critically review certain issues which arise from the current legislation reflecting amending act 294/2013 Coll. which entered into effect on January 1, 2014. As a result are proposals *de lege ferenda* to the lawmaking body. The first discussed issue is a process of providing guidelines by secured creditors in the process of asset liquidation. Second one deals with a problematic of contingent claims and their examination. Final third one deals with issue of immaturity of claims in the process of discharge of debts, as a one of the methods of insolvency resolution.

As a bonus the thesis provides a brief legal comparison on the topic of this study on German and American legislation.

Chapter one focuses on classification of insolvency claims into different categories and analyzes how they are being treated during insolvency proceedings, how should be asserted and what are the outcomes in the creditor satisfaction. Furthermore it also analyses the characteristics of insolvency claims, as one of the most important aspects of insolvency claims in general. Each character is defined and analyzed.

Chapter two provides an overview on the topic of adversary disputes which could arise in the process of insolvency claims assertion. The thesis at this point covers only two major types of adversary disputes – disputes regarding the authenticity, amount and ranking of submitted claims and disputes regarding claims of contest.

Third chapter studies legislation, classification of insolvency claims and their assertion in Germany and in the US.

Inserted are proofs of claim from the Czech Republic, Germany and the US. Featured is also a variety of samples of claims of different categories and characteristics.

Seznam použité literatury, právních předpisů a jiných zdrojů

Použitá literatura

Česká

- CIHELKOVÁ, E. a kol. *Světová ekonomika. Obecné trendy rozvoje*. Praha: C.H. Beck, s.r.o., 2009. 320 s. ISBN 978-80-7400-155-0
- KNAPP, V. *Teorie práva*. 1. Vydání. Praha, C.H.Beck 1995. s. 247. ISBN 80-7179-028-1.
- KOTOUČOVÁ, J. a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2010. 1122 s. ISBN 978-80-7400-320-2
- KOZÁK, J., BUDÍN, P., DADAM, A. aj. *Insolvenční zákon a předpisy související, Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení, Komentář*. 1. vyd. Praha: ASPI, a.s., 2008. 928 s. ISBN 978-80-7357-375-1
- MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitel: příručka zejména pro ne právníky*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2009. 394 s. ISBN 978-80-7201-780-5
- MARŠÍKOVÁ, J a kol.: *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 793 s. ISBN 978-80-87212-75-2
- RICHTER, T. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008. 472 s. ISBN 978-80-7357-329-4
- WINTEROVÁ, A a kol. *Civilní právo procesní*. 6. aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2011. s. 712 ISBN 978-80-7201-842-0
- ZELENKA, J. a kol. *Insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000*. 2. Aktual. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2
- SCHELLEOVÁ, I. – SCHELLE, K.: *K novelizacím insolvenčního zákona. In Právní a ekonomické problémy současnosti X*. 1. vyd. Ostrava: KEY Publishing, 2009. s. 168 – 171, 4 s. ISBN 978-80-7418-027-9.

KISLINGEROVÁ E., RICHTER T., SMRČKA L. a kol. *Insolvenční praxe v České republice v období 2008-2013*, Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2013. s. 160
ISBN - 978-80-7400-497-1

Zahraniční

BAIRD, D.G. *Elements of Bankruptcy*. 5. Ed. New York, NY: Thompson Reuters/Foundation Press, 2010. s. 270. ISBN 978-1-59941-725-7

BLUM B. A., *Bankruptcy and Debtor/Creditor Examples & Explanations*, 5. Ed. New York, NY: Aspen Publishers, 2010.s. 614. ISBN 978-08-7355-8851-6

BURNHAM, B. *Introduction to the law and legal system of the United States*, 5. ed., St. Paul, MN: West. 2011.s. 880. ISBN-10: 0314266100

GARNER,B.A., *Black's Law Dictionary*, 9 ed. West/Thompson Reuters. St.Paul, MN: 2009. s. 1920. ISBN-13: 978-0-314-19949-2

KIRCHHOF, Hans-Peter, Rolf STÜRMER a Horst EIDENMÜLLER. *Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung: InsO*. 1. Band. 3. Auflage. Leinen: C.H.BECK, 2013. s. ISBN 978-3-406-64341-5

REISCHL, K. *Insolvenzrecht (Schwerpunktbereich)*. 2. Auflage. München: C.F.Müller. 2011. 303 s. ISBN 978-3-8114-9813-6

BORK, R. - Einführung in das Insolvenzrecht, Tübingen, Mohr Siebeck, 2012, ISBN: 978-3-16-152199-7

Odborné články

České

E. KIESLINGEROVÁ, Odhad vývoje insolvencí v České republice v letech 2013 a 2014, výhled na další období, str. 48. *Sborník z mezinárodní vědecké konference – Insolvence 2013 – konec jedné etapy, začátek další? Vysoká škola Ekonomická, Fakulta podnikohospodářská*. [online]. 25.05.2013[cit. 2013-11-11] Dostupné z: <<http://www.vyzkuminsolvence.cz/data/files/vedecke-konference/druha-konference-2013/sbornik-2013-final.pdf>>

HOROVÁ, H. Postavení zajištěných věřitelů v insolvenčním řízení. *Bulletin advokacie: stavovský časopis české advokacie* [online]. Praha: Ústředí české advokacie, roč. 2012, vydáno 17.09.2012 [cit.16-02-14]. Dostupné z <<http://www.bulletin-advokacie.cz/clanek10>>

PACHL, L. Zpochybnění vykonatelnosti pohledávky v insolvenčním řízení a zaskočený věřitel. *Konkursní noviny*. [online] Brno: COOPER PRESS, s.r.o. 2011, vydáno 3. 2. 2011 [cit.06-02-14]. Dostupné z <<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek/zpochybneni-vykonatelnosti-pohledavky-v-insolvencnim-rizeni-zaskoceny-veritel>>

PACHL, L. Výhrada vlastnického práva v insolvenčním řízení. *Konkursní noviny*. [online] Brno: COOPER PRESS, s.r.o. 2011, vydáno 16. 2. 2011 [cit.27-03-14]. Dostupné z <<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek/vyhrada-vlastnickeho-prava-v-insolvencnim-rizeni>>

POHL, T. Nová úprava insolvenčního řízení – I. část. *Obchodní právo*, 2008, č. 3, s. 2 an

Zahraniční

MARTIN, N. The Role of History and Culture in Developing Bankruptcy and Insolvency Systems: The Perils of Legal Transplantation. *Boston College International and Comparative Law Review*, Vol. 28, Issue 1, s. 1 [online]. 1.12.2005 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <<http://lawdigitalcommons.bc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1076&context=iclr>>

SKEEL, D. A., Jr., Debt's Dominion: A History of Bankruptcy law in America, *Princeton University Press*, 2001, s. 21. [online] [cit.11-11-14]Dostupné na <<http://press.princeton.edu/chapters/s7159.html>>

Použité právní předpisy

České

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 69/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona

Zákon č. 294/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů

Zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů

Zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

Zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Zahraniční

Zákon č. BGBl. 1949 S. 1 z 23. května 1949, Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland

Zákon č. RGBI S 195 z 18. 8. 1896, Bürgerliches Gesetzbuch ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. BGBl I S 3202 z 12. 9. 1950, Zivilprozessordnung, ve znění pozdějších předpisů

InsO Zákon č. BGBl. I S. 2866 z 5. 10. 1994, Insolvenzordnung, ve znění pozdějších předpisů

United States Declaration of Independence ze dne 4. července 1776, ve znění pozdějších dodatků

United States Constitution ze 17. září 1787, ve znění pozdějších dodatků

Title 11 of the United States Code – Bankruptcy

Federal Rules of Bankruptcy Procedure

Použitá soudní judikatura

Ústavní soud ČR

Pl. ÚS 14/10 ze dne 4. srpna 2010

Nejvyšší soud ČR

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. listopadu 2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011-P8-23, KSPH 39 INS 4718/2009

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. října 2010, sp. zn. 29 NSČR 2/2010, KSPA 56 INS 2581/2008

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. července 2009 sp. zn. 29 Cdo 1028/2007

Vrchní soud v Praze

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. května 2011, sp. zn. 3 VSPH 605/2010, KSCB 25 INS 1903/2010

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. června 2010, sp.zn. 1 VSPH 464/2010, KSUL 70 INS 2745/2010

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 5. prosince 2009, sp.zn. 1 VSPH 669/2009, KSPL 54 INS 4966/2009

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. června 2011, sp. zn. 1 VSPH 734/2011, MSPH 99 INS 3280/2011

Vrchní soud v Olomouci

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. března 2011, sp. zn. 12 Cmo 13/2010-112, KSOS 33 INS 4982/2009

Krajské soudy

Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 24. ledna 2012, sp. zn. 139 ICm 3015/2011-24, KSPL 20 INS 8454/2011

Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 11. září 2012, sp. zn. 122 ICm 1313/2012-17, KSPL 27 INS 21985/2011

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 6. února 2012, sp. zn. KSPL 29 INS 19154/2012

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 28. února 2014, sp. zn. KSPL 56 INS 21261/2013

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. listopadu 2011, sp. zn. KSUL 77 INS 12664/2011

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. února 2012, sp. zn. KSUL 45 INS 23654/2011

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. ledna, sp. zn. KSUL 70 INS 26392/2013

Jiné zdroje

TAYLOR, A.L. The Growing Bankruptcy Brigade. *The Time Magazine*. [online]. 18.10.1982 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <<http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,949605,00.html>>

Český statistický úřad. Zahraniční obchod se sousedními zeměmi. *Hlavní zahraničněobchodní partneři září 2013* [online]. Praha : Český statistický úřad. vydáno 6. listopadu 2013. [cit. 2013-11-11]Dostupné z: <[http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/engt/1A00325259/\\$File/6001130909.pdf](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/engt/1A00325259/$File/6001130909.pdf)>

AIYAR, S.S.A. End of US individualism: Rise in social spending will make US similar to welfarist Europe and Japan. *The Economic Times*. [online]. 9.10.2013 [cit. 2013-11-11]. Dostupné z: <<http://economictimes.indiatimes.com/opinion/swaminathan-s-a-aiyar/end-of-us-individualism-rise-in-social-spending-will-make-us-similar-to-welfarist-europe-and-japan/articleshow/23751233.cms>>

Zápis z gremiální porady soudců soukromoprávních úseků vrchních soudů v Praze a Olomouci ve dnech 13. a 14. června 2013 k nahlédnutí na Krajském soudě v Ústí nad Labem.

Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. června 2007, Opjn 8/2006, uveřejněné pod číslem 74/2007 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek

Výkladové stanovisko č. 1 ze zasedání expertní pracovní skupiny pro insolvenční právo ze dne 10. 1. 2008. [online] [cit.02-02-14]. Dostupné z <http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/vykladove_stanovisko_01_2008.pdf>

Sněmovní tisk 929/0, Návrh zákona včetně důvodové zprávy. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, vydáno 5. 3. 2013[online] [cit.10-02-14] Dostupné z <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=929&ct1=0>>. s. 159

<http://beck-online.beck.de/>

<http://westlaw.com/>

<http://www.lexisnexis.com/>

<http://www.justice.cz/>

<http://www.uscourts.gov>

<http://www.konkursni-noviny.cz>

<http://www.asis.cz>

<http://portal.mpsv.cz>

<http://www.justice.cz>

<http://www.vyzkuminsolvence.cz>

<http://www.bundesgerichtshof.de>

Přílohy

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Formulář přihlášky pohledávky v ČR

Příloha č. 2 – Pohledávka zajištěná majetkem dlužníka

Příloha č. 3 – Pohledávka zajištěná nejen majetkem dlužníka

Příloha č. 4 – Nezajištěná majetkem dlužníka

Příloha č. 5 – Vykonatelná pohledávky

Příloha č. 6 – Podřízená pohledávka

Příloha č. 7 – Podmíněná pohledávka

Příloha č. 8 – Formulář popření přihlášené pohledávky věřitelem

Příloha č. 9 – Přihláška pohledávky v SRN

Příloha č. 10 – Přihláška pohledávky v USA

Příloha č. 1 – Formulář přihlášky pohledávky v ČR

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud:		Sp. zn.:	
-------	--	----------	--

DLUŽNÍK

01 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

02 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ:		Jiné registr.č.:	
sídlo	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

VĚŘITEL

03 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

04 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ:		Jiné registr.č.:	
Sídlo	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

05 Korespondenční adresa:^{iv}

Korespondenční adresa	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

ⁱ vyplní se pouze u zahraničních osob

ⁱⁱ datum narození se vyplní pokud nebylo přiděleno rodné číslo

ⁱⁱⁱ vyplní se pouze u dlužníka podnikatele

^{iv} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná"/>						
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>								
06 Důvod vzniku:	<input type="text"/>								
07 Další okolnosti:	<input type="text"/>								
08 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>						
09 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>								
	Výše (Kč): <input type="text"/>								
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>								
Celková výše pohledávky:	<input type="text"/>								
10 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:									
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input type="text"/>						
Peněžítá:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input type="text"/>						
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input type="text"/>						
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Splatná od</th> <th>V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Splatná od	V částce (Kč)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Splatná od	V částce (Kč)								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Popis způsobu přepočtu</th> <th>Měna/ kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								
11 Další okolnosti:	<input type="text"/>								

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná majetkem dlužníka"/>						
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>								
23 Důvod vzniku:	<input type="text"/>								
24 Další okolnosti:	<input type="text"/>								
25 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>						
26 PŘÍSLUŠENSTVÍ:									
Druh:	<input type="text"/>								
Výše (Kč):	<input type="text"/>								
Způsob výpočtu:	<input type="text"/>								
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>								
Tato pohledávka je zajištěna jinak než majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.									
27 Důvod:	<input type="text"/>								
28 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne							
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:							
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>							
29 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input type="text"/> Vznik: <input type="text"/>						
30 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>								
31 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:									
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input type="text"/>						
Peněžité:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input type="text"/>						
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input type="text"/>						
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Splatná od</th> <th>V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Splatná od	V částce (Kč)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Splatná od	V částce (Kč)								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								
Pohl. vyjádřená:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Popis způsobu výpočtu</th> <th>Měna/kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs								
<input type="text"/>	<input type="text"/>								

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="checkbox"/> Zajištěná majetkem dlužníka									
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>											
12 Důvod vzniku:	<input type="text"/>											
13 Další okolnosti:	<input type="text"/>											
14 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/> pro částku: <input type="text"/>	dle:	<input type="text"/>									
15 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>											
	Výše (Kč): <input type="text"/>											
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>											
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>											
Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.												
16 Důvod:	<input type="text"/>											
17 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="text"/>	18 Okamžik vzniku zajištění:	<input type="text"/>									
19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>											
20 Výpočet dle § 171	Způsob výpočtu: <input type="text"/>											
21 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne										
22 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:												
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input type="text"/>									
Peněžítá:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input type="text"/>									
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input type="text"/>									
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne										
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Pořadí</th> <th>Splatná od</th> <th>V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)										
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>										
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>										
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Popis způsobu výpočtu</th> <th>Měna/kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs	<input type="text"/>	<input type="text"/>					
Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs											
<input type="text"/>	<input type="text"/>											

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	Zajištěná nejen majetkem dlužníka
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>		
32 Důvod vzniku:	<input type="text"/>		
33 Další okolnosti:	<input type="text"/>		
34 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>
35 PŘÍSLUŠENSTVÍ:			
Druh:	<input type="text"/>		
Výše (Kč):	<input type="text"/>		
Způsob výpočtu:	<input type="text"/>		
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>		
<u>Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty a zároveň je zajištěna i jinak.</u>			
ZAJIŠTĚNÍ MAJETKEM, KTERÝ NÁLEŽÍ DO MAJETKOVÉ PODSTATY:			
36 Důvod:	<input type="text"/>		
37 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="text"/>	38 Okamžik vzniku zajištění:	<input type="text"/>
39 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		
40 Výpočet dle § 171	<input type="text"/>		
41 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
JINÉ ZAJIŠTĚNÍ:			
42 Důvod:	<input type="text"/>		
43 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
44 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input type="text"/> Vznik: <input type="text"/>
45 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

46 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:**Podřízená:** Ano Ne**Peněžitá:** Ano Ne**Podmíněná:** Ano Ne**Splatná:** Ano Ne**Pohledávka:** v Kč v cizí měně

Způsob podřízení:

Vyčíslení nepeněžité pohledávky:

Popis podmínky:

Splatná od	V částce (Kč)
<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>

Popis způsobu výpočtu Měna/ kurs

<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

47 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):

48 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):

49 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):

50 Počet pohledávek:

51 Počet vložených stran:

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci – plná moc.

52 Seznam příloh:

53 V dne

Podpisem stvrzuje

Věřitel Zástupce

54 Věřitel	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Druh zástupce

Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)

Obecný zmocněnec

Opatrovník podle procesního práva

Zákonný zástupce

Jiný druh zástupce – fyzická osoba

Jiný druh zástupce – právnická osoba

55 Zástupce - fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

56 Zástupce- právnická osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Podpis:

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k přihlášce jako přílohu.

Příloha č. 2 – Pohledávka zajištěná majetkem dlužníka

P4

Příhláška pohledávky		
Pohledávka č. 1		
Typ pohledávky:	zajištěná majetkem dlužníka	
Výše jistiny (Kč):	211 375,00	
12 Důvod vzniku:	Zůstatek dluhu ze Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků č. 620000351 ze dne 9.11.2011 (dále jen "Smlouva"). Pohledávka byla původním věřitelem společnosti Central system s.r.o. postoupena Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 31.5.2012 na současného věřitele Finanční štít s.r.o.	
13 Další okolnosti:		
14 Vykonalnost:	<input checked="" type="checkbox"/>	
pro částku:	211 375,00	dle: exekutorského zápisu č. 074 EZ 412/11 ze dne 24.11.2011
15 Příslušenství:	<input type="checkbox"/>	
Celková výše pohledávky:	211 375,00	
Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.		
16 Důvod:	Smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem č. 620000351 ze dne 9.11.2011, na jejímž základě bylo zřízeno zástavní právo smluvní k zajištění pohledávek ze Smlouvy s příslušenstvím.	
17 Majetek tvořící předmět zajištění:	18 Okamžik vzniku zajištění:	
spoluvlastnický podíl o velikosti 1/5 na:		11.11.2011
<ul style="list-style-type: none"> • budově č.p. 3445, způsob využití: bydlení, na pozemku parc. č. 3584 • parcele č. 3584, o výměře 200 m², druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří vše nacházející se v katastrálním území 652458 Chomutov I, obec Chomutov, část obce Chomutov a zapsané na listu vlastnictví č. 10119 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov.		
19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	z.č. 40/1964 Sb., občanský zákoník	
20 Výpočet dle §171:		
21 Dohoda dle §299:	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
22 Vlastnosti pohledávky:		
Podřízená:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano	
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Splatná:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano	
Pořadí:	Splatná od:	V částce (Kč):
1	26.4.2012	211 375,00
Pohledávka: <input checked="" type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně		

Verze 3-d

Příloha č. 3 – Pohledávka zajištěná nejen majetkem dlužníka

Pohledávka č.	1	Typ pohledávky:	Zajištěná nejen majetkem dlužníka
Výše jistiny (Kč):	39 565,82		
32 Důvod vzniku:	Smlouva o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření číslo: 2933722751 ze dne 20.8.2004.		
33 Další okolnosti:	Úv.smlouva je zčásti zajištěna, do výše pen.prostředků naspořených na účtu sml.o st.spoření č.:2933722701, a to z titulu sml.o zřízení zástavních práv k pohledávce. Pohledávka je vyčíslena ke dni 31.5.2011.		
34 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku:	<input type="text"/> dle: <input type="text"/>
35 PRÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: sml.úrok 7,1% p.a.		
	Výše (Kč): ,00		
	Způsob výpočtu: je dán u pohledávky č. 2		
Celková výše pohledávky (Kč):	39 565,82		
Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty a zároveň je zajištěna i jinak.			
ZAJIŠTĚNÍ MAJETKEM, KTERÝ NÁLEŽÍ DO MAJETKOVÉ PODSTATY:			
36 Důvod:	Smlouva o zřízení zástavních práv k pohledávce ke smlouvě o překl.úvěru ze stavebního spoření číslo: 2933722751.		
37 Majetek tvořící předmět zajištění:	pen.prostř.na účtu sml.o st.spoření č.: 2933722701	38 Okamžik vzniku zajištění:	17.8.2004
39 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	české		
40 Výpočet dle § 171	sml.úrok 7,1% p.a. od 1.6.2011		
41 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne		
JINÉ ZAJIŠTĚNÍ:			
42 Důvod:	Prohlášení ručitele		
43 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne	Okamžik vzniku zaj.:	
Popis majetku	Vlastník majetku:		
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
44 Ručitel	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Jméno: V.Khaouni-Ivicová	Vznik: 20.8.2004
45 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	české		

Příhláška pohledávky – vložená strana č. 1

46 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:

Podřízená: Ano Ne

Způsob podřízení:

Vyčíslení nepeněžitých pohledávek:

Peněžitá: Ano Ne

Podmíněná: Ano Ne

Popis podmínky:

Splatná: Ano Ne

Splatná od

V částce (Kč)

Pohledávka: v Kč v cizí měně

Popis způsobu výpočtu

Měna/ kurs

Příloha č. 4 – Nezajištěná majetkem dlužníka

P6_1

Příhláška pohledávky	
Pohledávka č. 1	
Typ pohledávky:	nezajištěná majetkem dlužníka
Výše jistiny (Kč):	117 082,67
23 Důvod vzniku:	Smlouva o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření číslo: 2101774451 ze dne 13.12.2004
24 Další okolnosti	Dne 31.08.2007 bylo od úv.smlouvy odstoupeno. Dne 26.11.2007 byl vydán platební rozkaz č.j.: 25C 283/2007, který nabyl právní moci dne 25.01.2008. Pohledávka je vymáhána exekučně. Pohledávka je vyčíslena ke dni podání insolvenčního návrhu, tj. ke dni 25.11.2013.
25 Vykonatelnost:	<input checked="" type="checkbox"/>
pro částku:	186 617,74 dle: platební rozkaz 25C 283/2007
26 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	sml.úrok 6,40%p.a., úrok z prodlení 7,00%p.a., NR 5 210,00 Kč
Výše (Kč):	69 535,07
Způsob výpočtu:	je dán úv.smlouvou a IT systémem věřitele
Celková výše pohledávky:	186 617,74
Tato pohledávka je zajištěna jinak než majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.	
27 Důvod:	Prohlášení ručitele ke smlouvě o úvěru č.2101774451
28 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne
29 Ručitel:	<input checked="" type="radio"/> ano <input type="radio"/> ne
Jméno:	Petr Smolka
Vznik:	15.12.2004
30 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	české
31 Vlastnosti pohledávky:	
Podřízená:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Splatná:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Splatná od:	01.09.2007
V částce (Kč)	186 617,74
Pohledávka:	<input type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně
Pohledávka č. 2	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	146 699,24
06 Důvod vzniku:	Prohlášení ručitele ze dne 28.02.2005 ke smlouvě o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření číslo: 2201912952 ze dne 28.2.2005.
07 Další okolnosti	Dne 31.08.2007 bylo od úv.smlouvy odstoupeno. Dne 19.11.2007 byl vydán platební rozkaz č.j.: 25C 272/2007, který nabyl právní moci dne 22.01.2008. Pohledávka je vymáhána exekučně. Pohledávka je vyčíslena ke dni podání insolvenčního návrhu, tj. ke dni 25.11.2013.

Verze 1-0

Příloha č. 5 – Vykonatelná pohledávky

P5-1

Pohledávka č.	<input type="text" value="1"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná"/>
Výše jistiny (Kč):	<input type="text" value="48 920,00"/>		
06 Důvod vzniku:	<input type="text" value="dle přílohy: Důvod vzniku, další okolnosti - pohledávka č. 1"/>		
07 Další okolnosti:	<input type="text" value="Pohledávka ze shora uvedených smluv byla věřiteli přiznána platebním rozkazem vydaným Okresním soudem v Chomutově čj. 34 C 1259/2012-42 ze dne 11.12.2012, který nabyl právní moci dne 8.1.2013."/>		
08 Vykonatelnost:	<input checked="" type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text" value="56 062,00"/>	dle: <input type="text" value="čj. 34 C 1259/2012-42"/>
09 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text" value="Úrok z prodlení, náhrada nákladů řízení"/>		
	Výše (Kč): <input type="text" value="7 142,00"/>		
	Způsob výpočtu: <input type="text" value="dle přílohy: Výpočet příslušenství - pohledávka č. 1"/>		
Celková výše pohledávky:	<input type="text" value="56 062,00"/>		
10 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:	Způsob podřízení: <input type="text"/>		
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input checked="" type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepenezitě pohledávky: <input type="text"/>
Peněžitá:	<input checked="" type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input type="text"/>
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input checked="" type="checkbox"/> Ne	
Splatná:	<input checked="" type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
	Pohledávka: <input checked="" type="checkbox"/> v Kč <input type="checkbox"/> v cizí měně		Popis způsobu přepočtu <input type="text"/> Měna/ kurs <input type="text"/>
11 Další okolnosti:	<input type="text" value="Částka ve výši 56.062,- Kč je dlužnou pohledávkou k 27.1.2014."/>		

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Příloha č. 6 – Podřízená pohledávka

Příhláška pohledávky	
Pohledávka č. 1	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	12 790 000,00
06 Důvod vzniku:	Na základě zaručení společnosti VOLNÝ, a.s. dle smlouvy č. 44036002420115/3632 ze dne 31. března 2011 VOLNÝ a.s. poskytl bankovní záruku na výzvu, kterou se zaručil za platební závazky dlužníka do výše 500.000,- EUR. Bankovní záruka č. 5110840003 byla uplatněna dne 30.11.2011, kdy došlo ke stržení celé částky z bankovního účtu věřitele.
07 Další okolnosti	Jistina 500.000,- EUR vzniká z titulu poskytnutí záruky společností VOLNÝ, a.s. za společnost Mobilkom, a.s.
08 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>
09 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	Úrok ve výši 7% p.a.
Výše (Kč):	36 793,25
Způsob výpočtu:	Ode dne poskytnutí plnění z bankovní záruky dne 30. 11. 2011 ke dni vyhlášení úpadku dlužníka dne 14. 12. 2011. Kurz přepočten stejně jako jistina.
Celková výše pohledávky:	12 826 793,25
10 Vlastnosti pohledávky:	
Podřízená:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano Způsob podřízení:
	viz pole č. 11
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Splatná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano
Pohledávka:	<input type="radio"/> v Kč <input checked="" type="radio"/> v cizí měně
Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs
Dle kurzu ČNB ke dni 21.11.2011	25,58 Kč/1 EUR
11 Další okolnosti:	
Pohledávka je podřízenou pohledávkou na základě Dohody o podřízení ze dne 21.12.2006 (dodatkována 31.3.2011), a to vůči pohledávkám věřitelů, kteří jsou stranou EUR 19,341,214 úvěrové smlouvy ze dne 21.12.2007.	
Pohledávka č. 2	
Typ pohledávky:	nezajištěná - jednotlivě
Výše jistiny (Kč):	20 000 000,00
06 Důvod vzniku:	Na základě Smlouvy o půjčce mezi věřitelem a dlužníkem ze dne 8. února 2011.
07 Další okolnosti	Platba byla provedena převodem z účtu věřitele na účet dlužníka dne 4.4.2011 ve výši 20.000.000,- Kč.
08 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>
09 Příslušenství:	<input checked="" type="checkbox"/>
Druh:	Smluvní úrok
Výše (Kč):	978 082,19

Verze 1-0

Příloha č. 7 – Podmíněná pohledávka

Pohledávka č.	1	Nezajištěná
Výše jistiny (Kč):	87220,00	
Důvod vzniku:	Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č.0251416-4-01 dne 28.1.2003 na základě které poskytl věřitel manželům Bauerovým meziúvěr ve výši 213.000,- Kč, který ve fázi úvěru. Meziúvěr byl čerpán dne 29.1.2003 a dne 25.3.2003. Insolvenční dlužník Josef Brudna je ručitelem na základě podepsaného Prohlášení ručitele ze dne 28.1.2003.	
Další okolnosti:		
Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	
PŘÍSLUŠENSTVÍ:		
Druh:	smluvní úrok ve výši 5,50% p.a. /Smlouva část II, písm.B, bod 1/	
Výše (Kč):	,00	
Způsob výpočtu:	z důvodu řádného splácení úvěru je úrok vyčíslen v nulové hodnotě	
Celková výše pohledávky (Kč):	87220,00	
VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:		
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne	
Peněžítá:	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	
Podmíněná:	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	
	Popis podmínky:	uhradit, pokud tak neučiní dlužník
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	
Pohledávka:	<input checked="" type="checkbox"/> v Kč <input type="checkbox"/> v cizí měně	
Další okolnosti:		

Příhláška pohledávky - vložená strana č. 1

Příloha č. 8 – Formulář popření přihlášené pohledávky věřitelem

POPŘENÍ POHLEDÁVKY PŘIHLÁŠENÝM VĚŘITELEM

Soud:		Sp. zn.:	
-------	--	----------	--

VĚŘITEL, KTERÝ POPÍRÁ POHLEDÁVKU

01 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

02 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:		Jiné registr.č.:	
	IČ:			
Sídlo	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

03 Korespondenční adresa:^{iv}

Korespondenční adresa	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

VĚŘITEL, JEHOŽ POHLEDÁVKA JE POPÍRÁNA

04 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

05 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:		Jiné registr.č.:	
	IČ:			
Sídlo	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06	OZNAČENÍ POHLEDÁVKY, KTERÁ JE POPÍRÁNA

POHLEDÁVKA JE POPÍRÁNA:

07	Co do její pravosti:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
-----------	-----------------------------	--------------------------	-----	--------------------------	----

08	Co do její výše:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Údaj o skutečné výši pohledávky:					

09	Co do jejího pořadí:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Údaj o pořadí, v jakém má být pohledávka uplatněna:					

10	VYMEZENÍ DŮVODŮ, PRO KTERÉ JE POHLEDÁVKA POPÍRÁNA

Popření pohledávky přihlášeným věřitelem – vložená strana č.

Verze 1-a

11 Počet vložených stran:

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Kopie smluv, soudních rozhodnutí a dalších listin dokládajících důvody popření pohledávky.
2. Plná moc udělená přihlášeným věřitelem zmocněnci, pokud je přihlášený věřitele zastoupen na základě plné moci.

12	Seznam příloh:

13 V dne
Podpisem stvrzuje Věřitel Jiná osoba

14 Věřitel	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

15 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

16 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Podpis:

--

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k popření jako přílohu.

ⁱ vyplní se pouze u zahraničních osob

ⁱⁱ datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo

ⁱⁱⁱ vyplní se pouze u věřitele podnikatele

^{iv} vyplňte, pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Příloha č. 9 – Přihláška pohledávky v SRN

Forderungsanmeldung im Insolvenzverfahren

Anmeldungen sind stets nur an den Insolvenzverwalter (Treuhänder, Sachwalter) zu senden, nicht an das Gericht.

Bitte beachten Sie auch das gerichtliche Merkblatt zur Forderungsanmeldung.

Schuldner	
Insolvenzgericht: Amtsgericht	Aktenzeichen
Gläubiger Genauere Bezeichnung des Gläubigers mit Postanschrift, bei Gesellschaften mit Angabe der gesetzlichen Vertreter	Gläubigervertreter Die Beauftragung eines Rechtsanwalts ist freigestellt. Die Vollmacht muss sich ausdrücklich auf Insolvenzsachen erstrecken. <input type="checkbox"/> Vollmacht anbei bzw. folgt umgehend
Bankverbindung	
Geschäftszeichen	Geschäftszeichen

Angemeldete Forderungen

Jede selbständige Forderung ist getrennt anzugeben. Reicht der Raum auf diesem Formular nicht aus, so sind die weiteren Forderungen in einer Anlage nach dem folgenden Schema aufzuschlüsseln.

Erste Hauptforderung im Rang des § 38 InsO (notfalls geschätzt)	€
Zinsen , höchstens bis zum Tag vor der Eröffnung des Verfahrens	€
<input type="checkbox"/> Prozentpunkten über Basiszinssatz aus € seit dem	
<input type="checkbox"/> % aus € seit dem	
Kosten , die vor der Eröffnung des Verfahrens entstanden sind	€
Summe	0,00 €
Zweite Hauptforderung im Rang des § 38 InsO (notfalls geschätzt)	€
Zinsen , höchstens bis zum Tag vor der Eröffnung des Verfahrens	€
<input type="checkbox"/> Prozentpunkten über Basiszinssatz aus € seit dem	
<input type="checkbox"/> % aus € seit dem	
Kosten , die vor der Eröffnung des Verfahrens entstanden sind	€
Summe	0,00 €

Anmeldeformular für das Insolvenzverfahren (Nordrhein-Westfalen, Hamburg, Saarland) Stand 04.2010

Příloha č. 10 – Přihláška pohledávky v USA

B10 (Official Form 10) (04/13)

UNITED STATES BANKRUPTCY COURT		PROOF OF CLAIM
Name of Debtor:	Case Number:	
NOTE: Do not use this form to make a claim for an administrative expense that arises after the bankruptcy filing. You may file a request for payment of an administrative expense according to 11 U.S.C. § 503.		
Name of Creditor (the person or other entity to whom the debtor owes money or property):		COURT USE ONLY <input type="checkbox"/> Check this box if this claim amends a previously filed claim. Court Claim Number: _____ <i>(if known)</i> Filed on: _____ <input type="checkbox"/> Check this box if you are aware that anyone else has filed a proof of claim relating to this claim. Attach copy of statement giving particulars.
Name and address where notices should be sent:		
Telephone number:	email:	
Name and address where payment should be sent (if different from above):		
Telephone number:	email:	
1. Amount of Claim as of Date Case Filed: \$ _____ If all or part of the claim is secured, complete item 4. If all or part of the claim is entitled to priority, complete item 5. <input type="checkbox"/> Check this box if the claim includes interest or other charges in addition to the principal amount of the claim. Attach a statement that itemizes interest or charges.		
2. Basis for Claim: _____ (See instruction #2)		
3. Last four digits of any number by which creditor identifies debtor: _____	3a. Debtor may have scheduled account as: _____ (See instruction #3a)	3b. Uniform Claim Identifier (optional): _____ (See instruction #3b)
4. Secured Claim (See instruction #4) Check the appropriate box if the claim is secured by a lien on property or a right of setoff, attach required redacted documents, and provide the requested information.		
Nature of property or right of setoff: <input type="checkbox"/> Real Estate <input type="checkbox"/> Motor Vehicle <input type="checkbox"/> Other Describe: _____		Amount of arrearage and other charges, as of the time case was filed, included in secured claim, if any: \$ _____ Basis for perfection: _____
Value of Property: \$ _____ Annual Interest Rate _____ % <input type="checkbox"/> Fixed or <input type="checkbox"/> Variable (when case was filed)		Amount of Secured Claim: \$ _____ Amount Unsecured: \$ _____
5. Amount of Claim Entitled to Priority under 11 U.S.C. § 507 (a). If any part of the claim falls into one of the following categories, check the box specifying the priority and state the amount.		
<input type="checkbox"/> Domestic support obligations under 11 U.S.C. § 507 (a)(1)(A) or (a)(1)(B).	<input type="checkbox"/> Wages, salaries, or commissions (up to \$12,475*) earned within 180 days before the case was filed or the debtor's business ceased, whichever is earlier – 11 U.S.C. § 507 (a)(4).	<input type="checkbox"/> Contributions to an employee benefit plan – 11 U.S.C. § 507 (a)(5).
<input type="checkbox"/> Up to \$2,775* of deposits toward purchase, lease, or rental of property or services for personal, family, or household use – 11 U.S.C. § 507 (a)(7).	<input type="checkbox"/> Taxes or penalties owed to governmental units – 11 U.S.C. § 507 (a)(8).	<input type="checkbox"/> Other – Specify applicable paragraph of 11 U.S.C. § 507 (a)(____).
Amount entitled to priority: \$ _____		
<i>*Amounts are subject to adjustment on 4/01/16 and every 3 years thereafter with respect to cases commenced on or after the date of adjustment.</i>		
6. Credits. The amount of all payments on this claim has been credited for the purpose of making this proof of claim. (See instruction #6)		

DEFINITIONS	INFORMATION
<p>Debtor A debtor is the person, corporation, or other entity that has filed a bankruptcy case.</p> <p>Creditor A creditor is a person, corporation, or other entity to whom debtor owes a debt that was incurred before the date of the bankruptcy filing. See 11 U.S.C. §101 (10).</p> <p>Claim A claim is the creditor's right to receive payment for a debt owed by the debtor on the date of the bankruptcy filing. See 11 U.S.C. §101 (5). A claim may be secured or unsecured.</p> <p>Proof of Claim A proof of claim is a form used by the creditor to indicate the amount of the debt owed by the debtor on the date of the bankruptcy filing. The creditor must file the form with the clerk of the same bankruptcy court in which the bankruptcy case was filed.</p> <p>Secured Claim Under 11 U.S.C. § 506 (a) A secured claim is one backed by a lien on property of the debtor. The claim is secured so long as the creditor has the right to be paid from the property prior to other creditors. The amount of the secured claim cannot exceed the value of the property. Any amount owed to the creditor in excess of the value of the property is an unsecured claim. Examples of liens on property include a mortgage on real estate or a security interest in a car. A lien may be voluntarily granted by a debtor or may be obtained through a court proceeding. In some states, a court judgment is a lien.</p>	<p>A claim also may be secured if the creditor owes the debtor money (has a right to setoff).</p> <p>Unsecured Claim An unsecured claim is one that does not meet the requirements of a secured claim. A claim may be partly unsecured if the amount of the claim exceeds the value of the property on which the creditor has a lien.</p> <p>Claim Entitled to Priority Under 11 U.S.C. § 507 (a) Priority claims are certain categories of unsecured claims that are paid from the available money or property in a bankruptcy case before other unsecured claims.</p> <p>Redacted A document has been redacted when the person filing it has masked, edited out, or otherwise deleted, certain information. A creditor must show only the last four digits of any social-security, individual's tax-identification, or financial-account number, only the initials of a minor's name, and only the year of any person's date of birth. If the claim is based on the delivery of health care goods or services, limit the disclosure of the goods or services so as to avoid embarrassment or the disclosure of confidential health care information.</p> <p>Evidence of Perfection Evidence of perfection may include a mortgage, lien, certificate of title, financing statement, or other document showing that the lien has been filed or recorded.</p> <p>Acknowledgment of Filing of Claim To receive acknowledgment of your filing, you may either enclose a stamped self-addressed envelope and a copy of this proof of claim or you may access the court's PACER system (www.pacer.psc.uscourts.gov) for a small fee to view your filed proof of claim.</p> <p>Offers to Purchase a Claim Certain entities are in the business of purchasing claims for an amount less than the face value of the claims. One or more of these entities may contact the creditor and offer to purchase the claim. Some of the written communications from these entities may easily be confused with official court documentation or communications from the debtor. These entities do not represent the bankruptcy court or the debtor. The creditor has no obligation to sell its claim. However, if the creditor decides to sell its claim, any transfer of such claim is subject to FRBP 3001(e), any applicable provisions of the Bankruptcy Code (11 U.S.C. § 101 <i>et seq.</i>), and any applicable orders of the bankruptcy court.</p>