

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Kateřina Godycká
Téma: Dispozice s obchodní firmou
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Diplomantka řádně užívá dostupnou literaturu i judikaturu a řádně z ní cituje, i když její využití mělo a mohlo být – vzhledem k tématu práce, jež nedoznalo rekodifikací soukromého práva zásadních změn – podstatně vyšší. Po formální stránce ovšem třeba vytknout, že u použitých judikátů diplomantka neuvádí pramen, odkud judikáty převzala (s. 18, 19 aj.).

V práci zcela absentuje komparace se zahraničními právními úpravami (text na s. 48-50 nelze považovat za komparaci).

Pochybný je smysl těch poznámek pod čarou, jež toliko odkazují na to či ono zákonné ustanovení (např. s. 24, 28 aj.); vzhledem k tomu je efektivní počet citací nižší.

Práce je dosti popisná, byť nelze přehlédnout snahu diplomantky o formulaci vlastních názorů.

Převodem nebo přechodem podílu v obchodní korporaci nikdy nedochází (ani nepřímo) k změně v osobě vlastníka obchodní firmy (s. 30-31 a s. 36-37). Vlastníkem obchodní firmy je obchodní korporace, jež je subjektem, nikoliv předmětem; obchodní korporaci nelze vlastnit (ekonomické teorie na téma, kdo je vlastníkem korporace, jsou z právního hlediska irelevantní).

Termín „firemní sukcese“ je mimoprávní (s. 32).

V partii o přechodu obchodní firmy právnické osoby diplomantka nerozlišuje mezi obchodní korporací a právnickou osobou, takže text místy působí dosti zmatečně, ba i chybně (s. 35-36).

V práci se nacházejí i některé drobné písařské chyby („např. „obchodí“ – s. 27 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Jakým rozhodnutím státního orgánu by zaniklo vlastnické právo k obchodní firmě (s. 41)?

2. Jaké změny firemního práva by diplomantka *de lege ferenda* navrhla?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oponent klasifikaci „velmi dobře“.

V Plzni dne 11. dubna 2014

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

