

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Bc. Petra Lanková
Téma: Neplatnost usnesení valné hromady
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni ve akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Práce je zjevně psána na velmi solidní úrovni. Kvalita práce s domácí literaturou a judikaturou je plně vyhovující; rovněž zahraniční literatura byla využita a práce obsahuje komparativní partii. Diplomantka má vlastní názory a je schopna je kriticky projevit. Celkovým svým charakterem a obsahem práce převyšuje obvyklý průměr kvalifikační práce tohoto druhu. Práce sice obsahuje některé sporné názory, to však diplomantce nelze klást k tíži. I přes výše uvedené kladné aspekty však práce obsahuje některé nedostatky dílčí povahy.

V práci prakticky u všech judikátů chybí pramen, odkud tyto judikáty byly čerpány.

Nesmyslné jsou poznámky pod čarou, které věcně na nic neodkazují, ani neobsahují žádný relevantní text, kromě plné citace nového občanského zákoníku (např. poznámky pod čarou č. 140 a 144) a zákona o obchodních korporacích (např. poznámky pod čarou č. 30, 31, 38, 40, 41, 83, 109).

Nedostatkem je, že diplomantka zjevně nevyužila nový velký komentář NOZ *Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Pelikánová, I., Pelikán, R., Dvořák, T., Svoboda, K., Pavlík, P. a kol.* Občanský zákoník. Komentář. I. díl, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2014, 1736 stran.

Slovní spojení „název firmy“ je logicky nesmyslné (s. 10). Ústní závěť byla podle § 40 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, absolutně neplatná, nikoliv nicotná (s. 21).

Otázky k obhajobě:

1. Lze po 1. 1. 2014 aplikovat § 545 a násl. NOZ na usnesení valné hromady?
2. Z jakých důvodů nebyl povolen soudní přezkum neplatnosti usnesení jiných orgánů s. r. o. a a. s. než valné hromady?

Závěr:

Oponent navrhuje klasifikaci diplomové práce „výborně“.

V Plzni, dne 4. dubna 2014

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

