

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Vojtěch Říha
Téma: Způsoby řešení reorganizace
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Impozantním mottem vzbuzuje předkladatel diplomové práce nejen zájem čtenáře o zvolené téma, ale i velká očekávání, co se jeho zpracování týče. K tomu nepochybně přispívá rovněž zvolený cíl v podobě komparace řešení reorganizace v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku a plánovanou změnou insolvenčního zákona ve vztahu k úpadku malých a středních živnostníků. Lákavé je současně nabízené zkoumání institutu reorganizace z pohledu de lege ferenda, které diplomant avizuje v pasáži věnované smyslu diplomové práce. A v neposlední řadě je působivá i jedna ze zvolených metod – forma strukturovaného rozhovoru, která nebývá při tvorbě diplomové práce obvykle používána.

Předložená diplomová práce má koncepčně stát na komparaci současné právní úpravy (rozuměno do 31.12.2013) s novou, v díle označovanou jako řešení reorganizace de lege ferenda.

S ohledem na to, že diplomová práce je odevzdávána v roce 2014, tedy již za účinnosti nového občanského zákoníku, na který je ve třetí kapitole diplomové práce odkazováno, jedná se, s nadsázkou řečeno, o jistou míru mystifikace čtenáře, který by naladěm návěštím mohl očekávat skutečné náměty budoucí právní úpravy z pera autora, nikoli pouhý popis obsahu de facto platného a účinného právního předpisu, navíc zformovaného do pouhých pěti stran textu. Stěžejní část diplomové práce tak tvoří druhá kapitola zpracovaná v úvodu nezmiňovanou metodou deskripce, řešení úpadku prostřednictvím reorganizace v zákonné úpravě do 31.12.2013, což by samo o sobě nebylo na závadu, kdyby pisatel skutečně důsledně komparoval, resp. jednoznačně identifikoval ustanovení insolvenčního zákona, která nebyla žádnou změnou dotčena. Totéž pak platí ohledně použitých pramenů. Těm, jak je z jejich seznamu patrné, věnoval diplomant velkou pozornost a vyvinul snahu zpracovat je do poznámek pod čarou.

K samotnému poznámkovému aparátu lze uvést, že vykazuje rozdílnou úroveň, když celá řada odkazů spočívá toliko v uvedení příslušného paragrafu zákona (viz např. s. 52, 55, 60).

Ke své škodě diplomant důsledně nevyužil ani možnost dotazníkové akce, jejíž výsledky, byť nikoli jako standardní statistické šetření, mohl využít k ozvláštňení své diplomové práce, a dodat jí tak určitý punc originality.

Autor nepochybně dokáže pracovat s jazykem a dostupnými zdroji informací, čímž je schopen vtisknout textu jistý nádech vědeckosti, nicméně zůstává na povrchu problémů, které spíše naznačuje, než by na ně poctivě hledal odpověď. Přestože diplomant zahrnuje čtenáře značným množstvím údajů, často i zajímavých a poučných, výsledný dojem z celého díla je poněkud rozpačitý.

Při prověřování původnosti diplomové práce antiplagiátorským programem THESIS v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, byla sice nalezena shoda v rozsahu 5 % textu, ale tu lze dle názoru oponentky přičíst na vrub častých doslovných citací.

Určitý negativní dopad na kvalitu díla má celá řada hrubých gramatických chyb (namátkou s. 20 dlužníkovi závazky, s. 29 a opakovaně s. 36, 41 a 58 jednotlivý věřitelé), překlepů (např. s. 27 diskrepence, s. 33 intrisně) a drobných nepřesností místy na hranici srozumitelnosti (srov. s. 13 subjekty insolvenčního řízení insolvenčního soudce a insolvenčního správce působí ve vztahu podřízenosti, kdy ..., nebo s. 35 ... zejména dlužnický a věřitelský návrh). Pokud jde o závažná věcná pochybení, těch se diplomant v zásadě vyvaroval.

Přes shora uvedené výhrady doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě s předběžnou klasifikací známkou velmi dobře.

V rámci obhajoby by diplomant mohl podrobněji vysvětlit své závěry obsažené v podkapitole 3.2.



V Plzni dne 4. 5. 2014

JUDr. Anna Outlá