



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: *Mgr. Lucie Fluxová*

Autor práce: *ROMANA FENCÍKOVÁ*

Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**

Studijní obor: **ERGOTERAPIE**

Název práce: *Význam ořepciální stimulace k podpoře komunikačních schopností klientů s Parkinsonovou chorobou*

Akademický rok: **2012/2013**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | | | X | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | | X | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | | X | |
| Analýza a interpretace výsledků | | | X | |
| Praktická aplikace výsledků | | | X | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | X | | |
| Formální a grafické zpracování | | X | | |
| Úroveň jazyka | | X | | |

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

BP a teoretická část: neobsahuje teoretické podklady pro praktickou část (poruchy řeči, tečnity na volnímu dýchacím pá...).

V praktické části naznačily neobsahuje podrobnější vyšetření, není vhodná starost o cíl terapie, plán terapie, část terapie, jednotek. Terapeutické jednotky nejsou vhodné voleny vzhledem k abnormnímu vyšetření.

Přes neobdobnou BP doporučení k obhajobě.

otázka: Je samozřejmostí o práci o osoby s PN ořepciální stimulace jako součást komplexní terapie?

| | | | | |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: *14.5.2013*

Podpis: *Lucie Fluxová*