

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Pavel Wanka  
 Autor práce: **Monika FEIXOVÁ**  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
 Název práce: Fyzioterapeutické postupy u poliomyelitis anterior acuta se zaměřením na postpolyomyelitický syndrom.  
 Akademický rok: **2013/2014**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující = 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:** (povinné vyplnit)

Autorka zpracovala velmi pečlivě toto zajímavé téma. V teoretické části práce je velmi podrobně popsána etiologie, patogeneze a klinický obraz onemocnění a také možnosti terapie u poliomyelitis anterior acuta a postpoliomyelitického syndromu. Autorka uvádí, že čerpala zejména ze starší literatury, některé z obsolentních termínů používá i ve své práci.

V subkapitole o ortotickém vybavení autorka zmiňuje použití plastových dílů na ortézách. Pro použití na DK nejsou příliš vhodné. Tato skupina klientů je velmi konzervativní a nezdídká se setkávám spíše s historickými ortézami s kovovými dlahami a koženými objímkami.

V praktické části oceňuji precizně a přehledně zpracované kasuistiky včetně vyšetření. Hypotézy, interpretace výsledků a vyvozené závěry považuji za správné.

Autorka s oblibou používá rozličné zkratky, některé však neuvádí v seznamu, např. FLX, Thp, PNC. V některých částech práce zbytečně zabíhá do detailů – např. velmi detailní popis antropometrického vyšetření, které je obecně známé.

Vzhledem k rozsahu textu je počet překlepů a chyb akceptovatelný (např. str. 62 Plicní funkční testy by měli zahrnovat, str. 26 Genua recurvatum)

Na straně 84 v tabulce „Goniometrie DKK K2“ došlo k záměně hodnot u rozsahu pohybů PDK a LDK.

Vytčené nedostatky jsou spíše formálního charakteru, práci považuji jinak celkově za velmi zdařilou.



Otázky:

1. Prosím o výklad pojmu „celoživotní imunita proti paralýzám“ str. 18
2. V kasuistice č. 2 máte na obrázku č. 2 vyfocenou ortézu, kterou jste v textu označila jako „podpůrný aparát na PDK“. Prosím o bližší charakteristiku pomůcky a o zhodnocení významu pro tohoto konkrétního klienta.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
(neaplikovatelné škrtněte)				

Datum: 30.5.2014

Podpis: