

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková
 Autor práce: Markéta Pechová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Etiologie, diagnostika a terapie bolestí v oblasti třísel
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

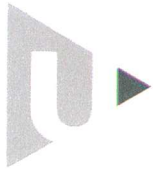
výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na aktuálnost a význam bolestí tříselné oblasti. Úvod je kratší s uplatněním „já“ formy, autorka zde specifikuje zaměření práce na vybraný sport – hokej. V teoretické části je na základě anatomického popisu představena etiologie funkčních i strukturálních poruch, dále diagnostika a terapie. V kapitole 3 Hokej jsou i vlastní obrázky (fotodokumentace), které vhodně doplňují text. Jednotlivé kapitoly se vztahují k tématu a logicky navazují. Citace k uvedenému textu jsou číselným odkazem (není však řazeno od čísla 1), zdroje obrázků jsou v jiné podobě – jmenným odkazem. Což by mělo být jednotné dle citační normy. Chybně je citován zdroj u obrázku 10.

Na začátku praktické části je správně zvolen cíl celé práce a to zjistit příčinu bolestí v tříselné oblasti a vytvořit program na prevenci těchto potíží. Dále si autorka stanovila 2 hypotézy a následně je charakterizován sledovaný soubor. Šetření proběhlo od srpna do prosince 2013, hodnoceno bylo 12 hokejistů juniorské kategorie. Výsledky jsou popsány v samostatné kapitole na základě subjektivního a objektivního vyšetření. Popsaný nález patologií není konkrétní ke straně pravé či levé. V tabulce 5 jsou zpracovány závěry provedených zkoušek, vztahujících se k pánevní oblasti a dále hodnocení svalového zkrácení. Některé uvedené hodnoty neodpovídají vyšetření, rovněž popis pod tabulkou k vyšetření svalového zkrácení stupně 0 – 4 je nesprávný. Dle výsledků autorka potvrzuje obě hypotézy. Následuje kapitola Diskuse, kde je souhrnně zhodnocen význam tříselných bolestí na podkladě přetížení a malé kompenzace. Zde chybí více přímé citace, názory a závěry vztahující se k hypotézám práce. V závěru autorka opět poukazuje na výsledky výstupních testů a poukazuje na nutnou cílenou kompenzaci sportovního zatížení v rámci kvality pohybu.

Celou práci doplňuje přílohová část s uvedením cvičební jednotky s vlastní fotodokumentací cviků v rámci prevence svalových dysbalancí. Součástí příloh je i písemný souhlas se zpracováním údajů od všech hodnocených sportovců.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Práce neobsahuje gramatické chyby, pouze několik překlepů. Velmi hodnotím aktivní zapojení studentky Markéty Pechové do tréninkového procesu, kdy 2 x týdně, v rámci kompenzace zátěže, vedla cílené cvičení s prvky ZTV.

Dotazy:

1. Jak se hodnotí zkrácené svaly a reflexní změny ve svalech? Vyšetřovala jste průběh svalů, začátky a úpony i palpačně?
2. Co bylo hodnoceno v testu dle Matthiase? V závěrech (tabulka 5) byl zjištěn pozitivní výsledek u 9 hodnocených sportovců. O čem to vypovídá?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20. 5. 2014

Podpis: *Galba Glaschova*