

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková
 Autor práce: Barbora Kadaňová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Význam a možnosti nácviku „malé nohy“
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka	X			

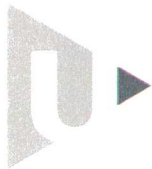
Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce zpracovává velmi aktuální téma, neboť s problémy a důsledky snížené nožní klenby se potýká velká část populace. Kapitoly teoretické části jsou cílené k zadanému tématu, jsou přehledné, s uvedením citace primárního zdroje. Autorka v jednotlivých kapitolách cituje nepřímě několik autorů, což hodnotím velmi kladně. Uvádí i přímé citace, některé jsou ale velmi dlouhé.

Celkové rozvržení práce je nevyvážené, velmi převažuje teoretická část na úkor vlastní praktické části, která je napsána na 10 stranách. Autorka si dobře stanovila cíl bakalářské práce a hypotézy, velmi dobrá je úvaha autorky v kapitole 10, ve snaze zefektivnit výsledek cvičení a vytvořit návod s instrukcemi k podpoře lepšího postavení nohy. Je škoda, že některé části uvedené v přílohách nejsou zde, jako vlastní šetření, vyšetření, hodnocení. Určitě zde chybí vstupní a výstupní objektivní zhodnocení postavení nohy, které by bylo možné doplnit plantografem. Je uveden pouze vzor vyšetřovacího protokolu v přílohách. Vlastním zpracováním, ve vztahu k hypotézám, je hodnocení 4 probandů po dobu 3 týdnů, kde je v tabulce 4 shrnuto aspekty provedení či neprovedení malé nohy. Dále autorka doplňuje dotazníkové šetření se třemi otázkami. Výsledky tohoto výstupu však nejsou validní a nedoplňují hodnocení klenby nohy. A to z důvodu neobjektivního výsledku, neboť dotazovaní jedinci si hodnotili deformity nohou sami. V celé práci postrádám osobní kontakt s klienty, více aktivního vstupu a dlouhodobější sledování

Formální chybou je forma odkazu na obrázky v příloze (viz...) a dále řazení kapitol v praktické části. Tato chyba je i v obsahu práce. Vypadá to, že zcela chybí kapitola 12. Práce je bez velkých gramatických chyb, obsahuje jen několik překlepů.



Dotazy:

1. Nejlépe je hodnocen, po 3 týdnech cvičení „malé nohy“, proband A1, v tabulce 4 se závěrem provede bezchybně. Ale uvádíte, že nesprávně docházelo při zapojení „ke ztrátě kontaktu v oblasti laterální linie nášlapné plochy, která má komunikovat s podložkou“. Vysvětlíte, jak byla vybraná skupina vedena v nácviku a zda byly chyby korigovány.
2. Z uvedeného vyšetřovacího protokolu je patrné, že jste hodnotila příčnou a podélnou klenbu. Sledovala jste i valgózní – varózní postavení nohy. Měly vyšetřované ženy nějaké bolesti nohou, popřípadě kolen? Nebo dle jakého kritéria byly vybrané?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 23. 5. 2014

Podpis: *Yankov Glasbova*