

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: SITE SPECIFIC

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Monika Weinfurterová

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Michal Krysl, kurátor, performer

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)
Anymous Art, nezávislé sdružení autorů, www.anymous.com

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Autorka na začátku práce tvrdí, že má mnoho cílů. Hlavním cílem má být navození harmonie ve spojení s přírodou (ve spočinutí v trávě). Práce jako otevřená instalace nabádá k poležení, navození vzpomínek, skutečně však může změnit vztah konzumenta, jak autorka tvrdí? Autorka druhým dechem dodává, že když do instalace vstoupí osoba bez vazby k přírodě, instalaci neprožije. Smělý cíl práce se tím alespoň v autorčině mysli popírá. Sympatické je teoretické pozadí práce sledující myšlenkovou sounáležitost s duchovním okruhem Neubauerovsko-Komárkovsko-Cílkovskou tradicí.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Autorka vytvořila podomácku autonomní systém závlahy trávníku. V případě, že celý systém a instalaci vytvářela sama, je to nutné ocenit, není to vždy samozřejmé, stejně jako zdařilé 3D návrhy vizualizací.

3. Přínos práce pro daný obor

Autorka správně cítí, že příroda je pro člověka nejlepší inspirací a nic mimo ni nepotřebuje.

4. Silné stránky díla

Původně jsem myslel že, tato část bude pod popisem slabých míst díla (viz šišky níže).

Dílo považuji za mix umělého a sterilně laboratorně přírodního. Nejdříve jsem nechápal dobrovolně zvolené místo instalace, proč si autorka záměrně vybrala budovu Fakulty umění. Posléze jsem našel fascinující spojitost. Zástěna tvořená z montážní pěny připomíná okolní fakulty - průmyslovou zónu a anorganický čtvercový tvar kostry instalace obrácené pyramidy připomíná budovu průmyslové haly. Obsahem však nejsou roboti na jezdicích pásech, ale kreativní tvůrci, stejně jako živoucí travní porost v instalaci. Design je vždy irelevantní.

Důležitým prvkem autorčiny prezentace obhajoby bude i její vlastní akt spočinutí nebo pouze výzva vycházející z instalace.

5. Slabé stránky díla

V kapitole technologická specifika je popis, jak autorka zbavuje zeminu plevelů pomocí herbicidů. Plevel je jen hanlivým názvem pro rostliny adaptující se na dané prostředí, a ačkoli autorka nabádá k přírodnějšímu způsobu života a k žití v symbióze s okolím, některé živé entity z tohoto procesu uměle vylučuje. Záměrem separace má být jednotný hustý monokulturní travní porost bez prázdných míst. Autorka nechce, aby člověk odcházel špinavý od hlíny.

Organické tvary oddělující jádro instalace od okolí je tvořené z montážní pěny, dle autorky ideální řešení z důvodu organického dojmu a finanční nenáročnosti. Napadá mě využití zástěny tvořené z lesních šišek – levné, skutečně organické, z lesa, v jakémkoli množství, ale dle výše řečeného toto pozbývá smyslu.

Poslední slabou stránku práce vidím v poněkud středoškolském výčtu po sobě jdoucím vývoji oboru, kdy autorka akceptuje přežitý, lineární a na sebe navazující historický vývoj, který po nocích spřádají zapavoučení kunsthistorici.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci hodnotím jako zdařilou a jako vhodný odrazový můstek k dlouhodobějšímu tvůrčímu bádání. Je nutno uznat osobní vklad autorky, který je obohacen vlastními zkušenostmi a prožitky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Výborně

Datum: 22. 5. 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný