



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Paměť prchavého místa

Práci předložil student: BcA. Vojtěch Soukup

Studijní obor a specializace: Sochařství; Socha a prostor

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: akad. mal. Jaroslav Šindelář
SSUPŠ Zámeček
Pod Vinicemi 82
301 00 P l z e ň

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Sochařský záměr realizace trojrozměrného objektu studenta Vojtěcha Soukupa – v konceptu, který spojuje i další dva autorské projekty jeho kolegů – je ve svém tvaru i sociálně kulturním apelu přínosem do veřejného prostoru. Historické i geografické konotace včetně charakteristických prvků habitatu uplatněné v tvarosloví objektu přibližuje divákovi-účastníkovi jeho vlastní, někdy podvědomou potřebu harmonie.

Každá umělecká snaha je souhrnem otázek, bez záruky odpovědí. Jen vlastní aktivní tvorba dává tvůrci naději k pochopení principů existence života. V tomto směru je výtvarný objekt V. Soukupa seriózním trojrozměrným dílem hmotné trojrozměrné otázky i odpovědi. Jsem přesvědčen, že V. Soukup dosáhl při realizaci svého díla, i přes jeho momentální umístění, zamýšlené koncepce jak v úrovni výtvarné, tak v kulturně společenském vyznění.

2. Technologická specifika (technická inovace):

Technická i technologická náročnost konstrukce plastiky V. Soukupa spočívá ve statickém, technologickém i výtvarném zpracování dřeva, s echem klasického

dřevo-zpracovatelského řemesla. Bylo nutno, aby student k úspěšné realizaci objektu také rozšířil při práci se dřevem své dosavadní znalosti a dovednosti. V rámci realizace se musel snažit o přesvědčivé vyjádření vztahu: člověk – dřevo – krajina.

Práce se dřevem jako s živým prvkem našeho světa nám dává hluboký pocit sounáležitosti s životem v momentální existenci našeho bytí. Technické zpracování plastiky je v rámci autorské koncepce velmi dobré.

3. Přínos práce pro daný obor

Ve svém rozměru se tato monumentální plastika řadí do tendence výtvarných koncepcí současného evropského umění. Odkaz a inspirace z klasických realizací je přínosem v tvarosloví objektu (např. Eduardo Chillida apod.). Autoru Vojtěchu Soukupovi se podařilo pracovat s rezonancí těchto odkazů. Osobní, individuální přístup vycházející z konkrétní situace je kompatibilní s realitou jeho autorské koncepce.

4. Silné stránky díla

Pozitivní a silnou hodnotou výtvarného objektu je užitý materiál – dřevo. To dává možnost blízkého kontaktu s ním a to jak při jeho opracování, tak i v chápání živé hmoty v kontextu reality přírody. Práce prokazuje široký zájem autora o současné i historické konotace vývoje výtvarného umění.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránkou vnímání realizovaného díla v prostředí jeho momentálního umístění je jistá nahodilost instalace v nezastavěném prostoru, před budovou Fakulty Designu a umění v Plzni. Původní koncepce, vypracovaná pro využití díla společně se dvěma dalšími autory, by přirozeně dala vyznít plastice Vojtěcha Soukupa přímo na místě jejího určení, tedy na Pecihrádku u Plzně. Jeho vnímání by tam bylo daleko výraznější, a to jak po stránce formální, tak i v souvislostech kulturně-společenských.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

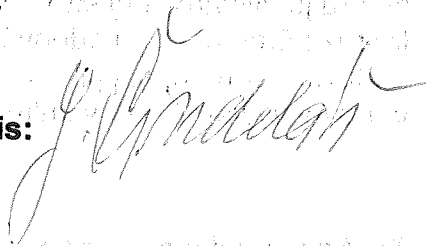
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

S přihlédnutím k obsahové koncepci i formálnímu zpracování vlastního díla hodnotím tuto práci známkou : **v ý b o r n ě**

Datum:

15. května 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný