

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Václav Votýpka

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Matějka

Bakalářská práce studenta Václava Votýpky na téma „Charakteristika TPV v kusové výrobě a její zavedení v malém podniku“ je členěna do pěti hlavních kapitol.

V první kapitole je stručně nastíněná řešená problematika a dále je věnována informačním systémům v podniku.

Druhá kapitola je věnována řešení fiktivní zakázky v halové laboratoři dnes již RTI. Dle mého názoru je zde až příliš podrobně popisována organizační struktura halových laboratoří, kterou by stejně přehledně ukázalo organizační schéma, případně diagram. Dále jsou popsány jednotlivé činnosti, které se na halových laboratořích provádějí a současný stav plánování výroby v hal. laboratořích.

Třetí kapitola je věnována analýze činností při plánování výroby. Zde si autor naprosto odporuje tomu, co napsal v kapitole druhé, jelikož analyzuje pouze objednávky čistě výrobního charakteru. Další podkapitolou je posouzení současného stavu, kde se ale autor věnuje tomu, proč a kvůli jakým problémům zde nebyl nasazen systém Helios.

Závěrem této kapitoly jsou uvedeny požadovaná kritéria a vlastnosti, které by měl informační systém mít. Zde jsem nepochopil, proč je u jednotlivých kritérií pouze ANO nebo NE. Mohla jim zde být dána určitá váha. Dle mého názoru vyloučit komunikaci a servis poskytovatele software se zákazníkem nebo automatické zálohování atd. není možná hlavní priorita, ale určitá důležitost je na místě.

Čtvrtá kapitola je věnována softwarové podpoře a asi měla být stěžejní kapitolou této práce. Nicméně obsahuje reklamní povídání o jednotlivých software. Bylo popsáno 6 různých druhů software a z toho dva již byla snaha aplikovat, ale aplikace se nezdařila, proto nechápu, proč je autor řešil. Závěrem této kapitoly je tabulka výběru software dle zvolených kritérií, ale pouze s označením ANO.

Osobně bych očekával v této kapitole určitý detailnější rozbor zvolených software. Myslím si, že na stránkách výrobců je informací dostatek a zároveň autor píše, že s dodavateli software komunikoval a vstřícně mu informace poskytovali.

Pátá kapitola je závěrečným shrnutím předložené práce.

Celkově lze říci, že úroveň této práce není příliš vysoká. V řadě případů je používána i špatná terminologie. Úroveň by určitě zvýšilo zkrácení určitých pasáží práce (struktura halových laboratoří, průvodky, atd.) a toto místo využít pro 4 kapitolu.

Z výše uvedených důvodů práci hodnotím klasifikačním stupněm:

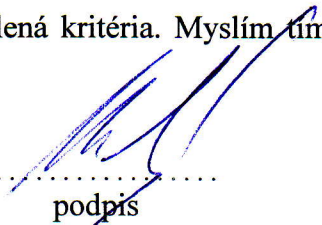
Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*) :
výborně
velmi dobře
dobře
nevyhověl

Doplňující otázka:

Jaký Váš osobní názor na Vámi vybraný software bez ohledu na zvolená kritéria. Myslím tím náročnost zadávání dat, prostředí software atd.

Místo, dne: V Plzni, 13. 8. 2014.


.....
podpis