

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložila:** Němejcová Barbora  
**Název práce:** Časopisy a tvorba terezínských kluků  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

**1. CÍL PRÁCE:**

Připomenutí málo známých souvislostí v české okupační literatuře s celosvětovým přesahem.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je na velice dobré obsahové úrovni. Autorka nepodlehla emocím a podobně jako při psaní bakalářské práce (na kterou diplomová práce částečně navazuje) racionálně a s potřebným nadhledem uchopila zajímavou příležitost, která se týká symbiózy tuzemské dětské tvorby a tvorby dospělých v době fatálního ohrožení světové civilizace.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je po formální stránce na dobré úrovni; zarážející je ale nelogické řazení titulů v seznamu literatury, dále se na mnoha místech objevují problémy s formátováním textu (s. 47, 49, 51, 56).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Dílo patří mezi nejpřínosnější záležitosti poslední doby, a to právě z důvodu výše zmíněného „připomínání“. Místy velmi působivé i dojemné textové pasáže střídají texty ilustrativní i interpretační a je třeba konstatovat, že se jedná o vyvážený celek.

Oponentský posudek však musí upozornit především na nedostatky, kterých je bohužel celá řada: závažné pravopisné chyby (s. 13, 36); interpunkce (s. 12, 32, 42); tvarosloví (s. 11, 12, 54); nešťastné formulace („věnovat se židovskému tématu Židů“ – s. 8; „mrtvé tělo – dostat jeho přiděl jídla“ – s. 41; „narazíme na článků na téma předsudky“ – s. 49). Další drobná pochybení ponechávám bez komentáře a výčtu. Jinde se diplomantka rozhodne pro určitý pravopis (sama to uvede v poznámce), aby následně svoje rozhodnutí nedodržela (Židé – židé na s. 8–9; Domov – domov na s. 21).

Dále zarazí podoba citací, kterou by bylo ovšem potřebné porovnat s originálem, protože diplomantka sice sama upozornila v poznámce (kde je ale také chyba) na s. 54 na přesný přepis, ale jinde se patrně jedná o její nepozornost (zvláště na s. 48 – „D8me tedy...“, ale patrně i jinde). Veliká škoda! Výsledek je jasným dokladem nepozornosti při finalizaci díla, případně i spěchu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Co označovalo FZG (s. 18)? Jedná se na s. 34 o transport smrti? Jsou známy podrobnosti Jiřího útěku?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě; hodnotím ji kladně.

**Velmi dobře**

Datum: 18. srpna 2014

Podpis:

