

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Jelínková Renáta
Název práce: Básnická tvorba Šebestiána Hněvkovského
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Podrobná sonda do básnické tvorby vybraného autora s versologickým rozbohem. Cíl splněn na odpovídající úrovni.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce je obsahově velice kvalitní. Autorka zanalyzovala vybrané básnické sbírky a další básnická díla Š. Hněvkovského a u vybraných básní provedla versologický rozbor. Posuzujeme zdařilou diplomovou práci, jejíž autorka prokázala nespornou erudici a prezentovala osobní vztah k tematice. Postrádám pouze výraznější osobní názor na uměleckou kvalitu zkoumaného díla s ohledem na dobu, ve které vznikalo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po formální stránce na dobré úrovni, je přehledná a kompozičně propracovaná; objevují se jen marginální drobnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Dílo patří mezi nejpřínosnější záležitosti poslední doby; připomíná v současnosti opomíjenou osobnost české kultury, osobnost, která stála na samých počátcích budování novodobé národní společnosti. Je třeba ocenit diplomantčinu pregnantní práci s primárními prameny, protože díla z 1. poloviny 19. stol. nebývají předmětem zájmu současné mladé generace, jsou tematicky, jazykově i kompozičně obtížněji uchopitelná. Převážná část práce je správně věnována interpretaci děl a dalším odborným činnostem. Snad jen povzdech nad tím, že mohl být obrozenci věnován kratičký medailonek, byť by se zčásti opakoval text z bakalářské práce.

Práce je prostá ortografických chyb, neobjevují se pochybení ve skladbě, o drobných lapech není slušné při reflexi rozsahu a prospěšnosti díla vůbec hovořit. S ohledem na kvalitu díla se obracím k autorce s přátelskými kolegiálními radami, nikoli s výtkami: u odkazů na Lexikon je vhodné uvádět i autora hesla „mo“ (s. 3); pro nezasvěcené postrádám srozumitelné vysvětlení pracovní metody při výpočtech procent, resp. 1% (s. 22–30); názor na s. 40 by snad více odpovídal materialismu (smrt = konec bytí). Text je natolik kvalitní, že by si zasloužil ještě jednu kapitolu, která by alespoň okrajově (nebot' se jedná o náročnou problematiku) zmínila inspiraci antickou bukolickou tvorbou (např. Theokritos) částečně zprostředkovanou barokní literaturou a německou kulturou. Hněvkovského generace nezřídka pracovala s podobnými a jen drobně aktualizovanými tematickými celky (viz Žaloba na Amora).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Odpovídá výraz „rámová“ na s. 13 rámcové kompozici? A ten podrobnější osobní názor na uměleckou kvalitu básnického díla, pěkně prosím!

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji jako výbornou k obhajobě; jako výbornou ji také hodnotím.

Výborně

Datum: 20. srpna 2014

Podpis:

