

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponentky

Práci předložila: Veronika Bolgáčová

Název práce: Jmenné tvary adjektiv v rukopisech Dalimilovy kroniky

Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo sumarizovat výskyt a zhodnotit funkce jmenných adjektivních forem v rukopisech Dalimilovy kroniky podle zvolených kritérií a zároveň se pokusit postihnout vývojové proměny ve staročeském systému adjektiv. Cíl práce byl podle mého názoru jednoznačně splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce bohužel vykazuje hlavní problém z hlediska celkové struktury. Teoretická a analytická část není promyšleně oddělena, v analytické části jsou uváděny informace, jež by bylo podle mého názoru vhodnější zařadit do části teoretické, na s. 9 nacházíme pět citací z téhož díla za sebou. Nepřehledně je užíváno desetinné třídění, v obsahu není vůbec zařazeno a označení jednotlivých kapitol a podkapitol se opakuje, a neslouží tak k vytvoření hierarchicky uspořádané kompozice diplomové práce. Domnívám se, že by také názvy tří hlavních oddílů analytické části práce – Morfologie, Syntax, Slovtvorba – bylo vhodné zpřesnit.
3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, je podložena pečlivým studiem a podrobnou analýzou výchozího jazykového materiálu. Získaná zjištění jsou věcně formulována, vše je dokumentováno doklady včetně lokace a promyšleně zhodnoceno. Za nejcennější hodnotící soudy je třeba považovat zjištění o synonymii a konkurenci vyjádření a také o přiřazení rukopisů Dalimilovy kroniky k první a druhé redakci podle adjektivních dokladů.
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce není pečlivě vykorigovaná, nacházíme překlepy, např. s. 3 jedem místo jeden, s. 12 sg. instar. mas., na s. 13 jsou dvě závorky vedle sebe, s. 16 chybí spojovník u jer-jo kmenový, na s. 28 1.2.1 je podtrženo, na s. 37 chybí mezera před závorkou, s. 42 5 adjektiv, s. 43 konkuruje tvaru adjektivu, s. 47 chybí tečka za větou ...substantiva) apod. Autorka se nevyhnula neobratným vyjádření, např. na s. 4: „Zvolená metoda práce určuje i stavbu“ (čeho?), s. 5 „...používáme jako svůj stěžejní zdroj...“, na s. 14 „může se zdát možné přiřadit je...“, doslovné citace jsou uvedeny jednak uvozovkami, jednak kurzívou.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Proč autorka neužila desetinné třídění průběžně v celé práci?
 2. Proč jsou informace o adjektivech ve staročestíně přiřčleněny ke kapitole Prameny, proč nejsou odděleny a proč je popis metody práce a vymezení hypotézy zařazeno v úvodu?

3. Na s. 46 je uveden výčet adjektiv pasivních s rezultativním významem (14 výskytů), mezi nimi je též citováno adjektivum *zeklaný*. Na s. 47 však autorka uvádí, že „adjektivum *zeklaný* není v textovém materiálu ve tvaru složeném doloženo“. Jak lze vysvětlit daný rozpor?
4. V závěru autorka uvádí, že pozornost byla věnována adjektivům z hlediska morfologického, syntaktického a lexikologického. Nebylo by vhodnější zpřesnit poslední údaj pouze na hledisko slovotvorné?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 15. května 2014


Podpis: Helena Chýlová