



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Šimáčková

Název práce: Klasifikace domácích zvířat v české společnosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „zjistit jak lidé v naší současné společnosti klasifikují domácí zvířata. Podle karet s obrázky, které budu lidem ukazovat, bych chtěla zjistit, jestli nejsou nějaká zvířata, které určití lidé považují za domácí zvířata a jiní ne“. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování bakalářské práce je na dobré úrovni. Autorka provedla výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů (získala 30 respondentů), které posloužily jako výchozí materiál pro analytické pasáže díla. Použitá metodologie ve výsledku přináší zajímavé postřehy, které ale nejsou dostatečně zohledněny v závěru. Autorka shromáždila k tématu i reprezentativní vzorek literatury. Dílo T. Šimáčkové patří k těm pracím, kde je tvůrčí přístup autorky více než patrný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Text je přehledně strukturován. S ohledem na použitou metodologii jsou logickou součástí textu grafy a tabulky. Jazykový projev je dobrý, i přesto, že se tu a tam objeví pravopisná chyba (zejména čárky).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce T. Šimáčkové je po všech stránkách kvalitní. Oceňuji zejména podrobné teoreticko-metodologické uvedení do problematiky, jasné stanovení cílů výzkumu a způsobů, jak jich hodlala autorka dosáhnout. Empirickou část práce považuji za výrazně tvůrčí, i když by bylo možné o některých drobnostech (zaměření rozhovorů) polemizovat. Dílo je dobře strukturované, přehledné, vyvážené. Silnou stránkou práce je jasně a přesně formulované téma, se kterým se autorka dle mého názoru zdárně vypořádala. V závěru bych k odvedené práci očekával hutnější shrnutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vystihněte silné a slabé stránky výzkumu (potažmo metodologie), který jste uskutečnila jako podklad pro Vaši bakalářskou práci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

V případě zdařilé obhajoby navrhuji známku výborně.

Datum: 25. 5. 2014


Podpis: PhDr. František Bahenský

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie 