



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Radek Čermák

**Název práce: Michal Bjedrich-Wjeleměr – problematika percepce  
zapomenutého autora**

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Ne zcela explicitně vysvětleným záměrem autora má být interpretace „vlivu aktuálních kulturních vzorců“ na „vytváření obrazu lužickosrbského autora Michala Bjedrich-Wjeleměra“ (s. 6). O něco dále Radek Čermák deklaruje úmysl objasnit, proč se zmiňovaný spisovatel nedostal do lužickosrbského beletristického kánonu. Předložená práce ale ve skutečnosti sleduje ještě celou řadu dalších sorabistických, slavistických a literárněvědně orientovaných témat. K vlastnímu předmětu deklarovaného zájmu (básníku Michalu Bjedrichovi a jeho místu v lužickosrbské kultuře) se tak autor dostává až v samém závěru studie, na s. 35. Z tohoto hlediska je nutno konstatovat, že původní záměr byl naplněn jen do určité míry; na druhé straně byl však výrazně překročen prostřednictvím tematizace řady dalších otázek.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor předkládané bakalářské práce se rozhodl napsat poměrně ambiciózní text. Pozici svého badatelského pohledu Čermák teoreticky ukotvil zejména v oblasti literárněvědně orientovaných textů. Studie je uvedena široce pojatou informací z dějin české sorabistiky, aby dále pokračovala v teoretických exkurzech věnovaných problematice sémiotické interpretace moderních mýtů, teorii možných a fikčních světů a literární hermeneutiky. Tyto „odbočky“, které však zaujímají větší část samotné bakalářské práce, Čermákovi očividně slouží k ujasnění si způsobu reflexe „malé literatury“, jejímž exemplárním příkladem mu je právě lužickosrbská literární tradice. Čermák ale zmiňuje i další obdobné příklady, např. kašubský. Práce usiluje o komparativní dimenzi i ve srovnávání lužickosrbských reálií se situací českou, obecně německou a dokonce polabsko-slovanskou. Mnohé

z těchto zmínek však čtenáře vedou do dávné historie a vzdalují ho tak vlastnímu tématu předložené studie. Konkrétněji pojaté uvedení do dějin a dalších lužickosrbských reálií počíná až od s. 25. Celkově tak lze konstatovat, že práce nevykazuje jednoznačnou strukturu, čtenář je k finálnímu tématu veden skrze řadu odboček a zejména v teoretizujících pasážích je konfrontován s ne zcela jasnými vývody.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Významná část práce je napsána zbytečně složitým jazykem, sestávajícím z dlouhých souvětí, obsahuje nadbytečně dlouhé citace ze sekundární literatury (mnohdy by je bylo možné nahradit parafrázemi) a vykazuje i drobnější jazykové lapsy (např. na s. 21 či 22). U obsahu práce chybí u jednotlivých kapitol odkazy na jejich stránky v textu. Kromě obligatorního seznamu literatury práce neobsahuje žádné tabulky, grafy ani jiné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak již bylo naznačeno, předložený text se z mnoha hledisek snaží nabídnout více, než je obvyklé u bakalářských prací. Bohužel se autor v této snaze na několika místech ztrácí ve vlastní změti přebíraných názorů teoretizujících klasiků, včetně nekonzistentního užívání některých termínů (např. pojmu „mýtus“ jakožto určité metafory na s. 24 v souvislosti s Kašuby). Je to škoda, protože v oněch pasážích, v nichž je Čermák autentický (jedná se zejména o vstupy z oblasti sorabistiky), prokazuje, že je schopen specifického pohledu na zvolenou literaturu a potažmo i kulturu „malého národa“ skrze analýzu života a díla jednoho málo známého autora. Předloženou práci Radek Čermák bezesporu prokázal velkou znalost sorabistické i obecnější literatury, jistou schopnost teoretické abstrakce a snahu formulovat nové badatelské otázky, ba i nabídnout na ně vlastní odpovědi. Nelze se však ubránit dojmu, že větší část investované energie byla vynaložena na pasáže, bez kterých by se Čermákova práce mohla klidně obejít a naopak, že mu již nezbyly síly na vlastní předmět svého původního badatelského záměru.

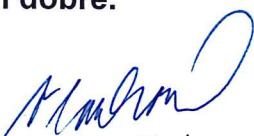
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

V čem vidíte hlavní paralely a odlišnosti ve vývoji v Dolní a Horní Lužici pro Vámi sledované období?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 22. 05. 2014

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis:

