



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alena Konečná

Název práce: Emigrace, integrace a misijní strategie Moravských bratří v 18. století

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Je třeba konstatovat, že autorka si ve své práci neklade žádný analytický záměr. Deklarovaným „cílem“ jejího textu je nalézt odpověď na otázku „jak mohli tito prostí lidé (Moravští bratři) zprostředkovat něco naprosto neznámého komukoli, pro něhož byly jejich jazyk a jejich kulturní vzorce absolutně nesrozumitelné“ (s. 7). V samém závěru velmi stručného úvodu Konečná ještě formuluje záměr zabývat se „historií, životem a specifickým postojem k jinakosti“ členů zmiňované náboženské skupiny. Všem uvedeným cílům se autorce podařilo dostát jen ve velmi omezené míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Formálně je práce členěna do pěti kapitol, které jsou postupně věnovány nástinu dějin Jednoty bratrské, migraci protestantů z českých zemí do Saska a dále misijní činnosti organizované Ochranovským náboženským společenstvím. Poněkud zaráží, že zmínka o použitých metodách a pramenech (mimořádně zcela nedostatečná) je zařazena až do samého závěru práce. Celkově lze shrnout, že v případě předložené práce se jedná o velmi povšechnou kompilaci nereprezentativních materiálů k tématu, které v podstatě není specifikováno. Autorka není schopná vyjít za rámec nejelementárnějších informací a nikde neformuluje vlastní stanovisko. Nedostatečný je i způsob použitého odkazování na sekundární literaturu a to jak v textu, tak i v poznámkách. Na mnoha místech není zřejmé, kde začíná a končí autorkou převzatá myšlenka, resp. u čtenáře vzniká dojem, že vše je jaksí parafráze cizího názoru, na řadě míst navíc nedostatečně citovaného (jen pro ilustraci srov. pozn. na s. 10-11 či 23).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána běžnou mluvou, bez aspirace na způsob vyjadřování, který by odpovídal analytickému typu textu. Pro některé pasáže lze konstatovat poněkud neobratný způsob vyjadřování (např. „jsem si řekla, že ...“ - s. 9) či přímo problematický styl (např. s. 7-10 či 42 nn). Práce obsahuje dvě tabulky a čtyři obrazové přílohy, z nichž jen mapa světa s vyznačenými bratrskými misemi (není ovšem úplná) vykazuje jakýsi vztah k textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi rozpačitý. Autorka nezná základní literaturu ke svému tématu (nezmiňuje ani jednu německojazyčnou studii!), neformuluje žádný vlastní názor, nereflktovaně používá náboženskou (ale i jinou – viz samotný termín „Moravští bratři“!) terminologii.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Z hlediska výše uvedených výhrad práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 22. 05. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

