



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Košařová

Název práce: Český seriálový a filmový fandom jako fenomén

Oponent: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „představit a blíže charakterizovat subkulturu českého seriálového a filmového *fandomu*,” čili organizovaného, vnitřně strukturovaného sociálního uskupení fanoušků určitých (především zahraničních) televizních seriálů a filmových sérií. Je-li smyslem etnografického výzkumu vedeného z pozic sociální a kulturní antropologie porozumět vzorcům jednání sdíleným v určité pospolitosti či prostředí, pak práce Adély Košařové plní svůj účel. Ačkoli jsem o *fandomech* dříve jen letmo tušil, mohu konstatovat, že posuzovaný text mne v subkultuře fanoušků seriálových kinematografických produktů kvalitním a důvěryhodným způsobem zorientoval. Cíl práce tak považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu autorka představuje jednak prostředí svého výzkumu a aktérské modely sociálních praxí a institucí, které se v něm objevují (cony, fanziny, fanfikce, fanvidea, kostýmy...), a jednak koncept subkultury a teorie symbolického, kulturního a sociálního kapitálu, které zakládají perspektivu, ze které je sledovaný fenomén uchopován. Práce čerpá z řady zahraničních společenských zdrojů, které dané téma zpracovávají, a hlediska v nich uplatněná vztahuje k *fandomům* v českém prostředí. Autorka analyzuje internetové diskuze a fanouškovské webové stránky, uskutečňuje zúčastněné pozorování na tzv. conech, čili shromážděních, při kterých se setkávají fanoušci sledovaných filmových žánrů, a vede rozhovory se členy *fandomů* a účastníky *conů*. Práce je strukturována dle sledovaných tematických oblastí, jako je sociální organizace *fandomu* a vnitřní členění na linie, resp. *fandomy* nižšího řádu vázané na jednotlivé seriály či filmy, otázka vstupu do *fandomu* a získávání fanouškovského sociálního, symbolického či kulturního kapitálu a s tím spjatá otázka sociální hierarchie. Poněkud nepřehledně působí, že teoreticko-metodologický rámeček není kompletně představen v úvodní části, resp. že některé teoretické perspektivy jsou uvedeny až ve chvíli, kdy jsou aplikovány při interpretaci. Odkaz na koncept subkulturního „stylu“ v pojetí Dicka Hebdige na str. 49 považuji za samoučelný, resp. nedostatečně rozpracovaný způsobem, který by odpovídal hloubce ostatních interpretací. Naopak vhodně autorka pracuje s citacemi informátorů, přičemž srozumitelně odděluje aktérské kategorie od analytických modelů. V řadě případů ovšem „nativní“ terminologii či výrazivo nevysvětluje, jako například v citaci na straně 43 („timey wimey wibbly wobbly“), důkladnější uvedení a kontextualizaci dle mého soudu vyžadují i některé seriálové tituly a jejich postavy. Byť jsou medailonky jednotlivých děl umístěny v příloze, v textu se vyskytuje řada označení, které čtenáři neparticipujícímu na zkoumaném sociálním světě nemusí být zřejmé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psána kultivovaným způsobem, gramatických chyb, překlepů a výrazných stylistických neobratností je v textu minimum. Vytkl bych pouze nevyjasněnost používání kurzívy, již jsou uváděny názvy, aktérské termíny i citace. Bibliografické odkazy uváděné v textu v závorce standardně patří za uvozovky, aby bylo zřejmé, že údaj není součástí citace. Seznam literatury je dostatečný, zahrnuje relevantní tituly pokrývající teoreticko-metodologické zdroje i analyzované prameny. Obrazová příloha je ilustrativní, byť slouží spíše jako doplněk než organická součást textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je příznivý, autorka osvědčuje schopnost analyticky nahlédnout a představit sociální prostředí, jehož principy fungování nepatří do všeobecně sdíleného vědění. Navrch se jedná o prostředí, které mezi českými společenskými vědci nepatří k nejvyhledávanějším, a proto autorka musela využívat především zahraniční zdroje, což učinila důkladně a přesvědčivě. V daném ohledu se jedná o práci, která modelovým způsobem splňuje nároky kladené na bakalářské absolutorium.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Existuje fandom zaměřený na seriály české produkce? A v čem se případně liší od fandomů, o nichž referujete ve své práci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 27.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie