



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Markupová

Název práce: Vliv barvy pleti na atraktivitu a důvěryhodnost

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je hodnocení vlivu barvy kůže na atraktivitu a důvěryhodnost jedince v závislosti na pohlaví respondenta. Cíle práce autorka perfektně splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce je původní studií. Jedná se o vlastní empirický výzkum, jehož analýzu a interpretaci Tereza Markupová dobře zvládla. Práce předpokládá větší náročnost při sběru dat, přípravě dotazníků a práci se softwarem. Proporcionalita práce odpovídá formálním požadavkům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce dosahuje vysoké kvality. Text je plynulý, snadno čitelný, bez zbytečných slov a rušivých chyb. V textu se čtenář dobře orientuje, není třeba se k ničemu vracet. Tabulky i grafy jsou konzistentní, přehledné a dobře graficky upravené. V Tab. 1 až 13 bych první sloupec pojmenovala „Tvář A až F“ stejně jako je tomu u obrázků, místo „Barva pleti“. Nebylo hned jasné o jakou „novou“ proměnnou se jedná. Dále v úvodu autorka neuvádí žádné citace. Není jasné, odkud jsou získané teze přejaty. Informace, které zde autorka uvádí, nepovažuji za všeobecně známé. Formální nedostatky typu nejednotnosti zápisu např. 2 x 2 a 2x2 jsou ojedinělé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci Terezy Markupové považuji za velmi povedenou. Tereza dokázala, že umí dobře pracovat s odbornou literaturou, ve výzkumné části prokázala zaujetí pro danou problematiku, schopnost pečlivého sběru dat a kvalitní provedení kvantitativního výzkumu a jeho vyhodnocení. Za velmi zajímavý výsledek považuji, že respondenti vkládali pozitivní vlastnosti (atraktivita, důvěryhodnost, přátelskost) do oblasti středu odstínů a naopak negativní vlastnosti (neatraktivita, nedůvěra a nízký projev přátelskosti) do oblasti extrémů, kde se navíc odpovědi významně lišily mezi pohlavím. Má k tomu autorka nějaké vysvětlení? Proč při dotazu na atraktivní a důvěryhodné vybírají lidé neutrální střed a při dotazu na nelibost (na negativní vjem) se obrací k okrajovým

hodnotám? Preferují dotazovaní lidé průměr a odmítají extrémny (extrémně světlé i extrémně tmavé)? Může na to mít vliv výběr respondentů? (20 až 30 let, studenti, pravděpodobně česká populace).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Otázka viz. bod 4.
- 2) Mohla by autorka doplnit výsledky zmíněného výzkumu Berghea a Frosta (1986), kteří tvrdí, že ženy mají světlejší barvu pleti z důvodu pohlavního výběru? Proč je světlá barva pleti u žen znakem plodnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:
29.4.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie