



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Procházková

Název práce: Život skupiny českých squaterů v Toulouse

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl své bakalářské práce autorka vyjadřuje formulací: „...poskytnout jiný způsob nazírání na jedince drogově závislé, nezaměstnané a dlužníky než je obecně rozšířený pohled majoritní společnosti“ (str. 2), která je ve svém negativním vymezení poněkud úhybná, neboť referuje k tomu, co cílem není a nikoli k tomu, co cílem je. Z předchozího textu nicméně vyplývá, že autorka usiluje o „uchopení procesu sociální transformace respondentů,“ a to v souvislosti s jejich emigrací z ČR a integrací do francouzské společnosti. Proces integrace autorka s oporou v literatuře člení do čtyř dimenzí (strukturální, kulturní, interaktivní a identifikační) a do dvou období (squatterské a post-squatterské). Konstatuji, že takto formulovaný cíl práce byl v zásadě splněn, byť ke způsobu zpracování bakalářské práce Kateřiny Procházkové mám řadu výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická východiska výzkumu, jehož výsledky práce prezentuje, jsou uvedeny na různých místech celého rozsahu posuzovaného textu, přičemž nejsou nikterak navzájem usouvztažněna. V kapitole, která má být „teoretickému rámci“ věnována (str. 3-4), je v podstatě představeno jen pár pojmů, které navíc neodpovídají těm, které jsou při použití při práci s výpověďmi informátorů. Práce tak působí roztržštěným dojmem, jako by autorka pokaždé, když nevěděla, jak dál, sáhla po nějakém dalším teoretickém konceptu, aniž by prohloubila stávající způsoby interpretace. Výpovědi informátorů autorka třídí za pomoci několika výkladových rámců: jednak čerpá z klasických teorií migrace, jednak se opírá o koncept sociálních sítí a transnacionalismu, jednak o koncept sociální integrace, na str. 24 se pak věnuje strategiím získávání obživy a bydlení. Paradoxně též působí fakt, že v názvu i mezi pojmovými nástroji (kap. 2. 1.) dominuje výraz squatting, který budí dojem, že těžiště práce bude spočívat v etnografii squattingu, nicméně převažujícím interpretačním hlediskem jsou nakonec spíše obecné teorie migrace a integrace, v jejichž intencích specifická squattingu, resp. konkrétní squatterské pospolitosti, spíše zaniká. Co se metodologického zpracování týká, postupuje autorka tak, že k jednotlivým dimenzím sociální integrace přiřazuje výroky informátorů, které následně komentuje. Domnívám se, že kdyby konceptuální schémata a s nimi korespondující metody produkce dat byly stanoveny před výzkumnými pobyty v terénu, resp. staly se vodítkem pro zúčastněné pozorování a vedení rozhovorů, byla by práce sevřenější a kvalitnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce podprůměrná. Text trpí velkým množstvím překlepů a pravopisných chyb, kvalita formulací je velmi kolísavá, na jedné straně se objevují přesné, o odborné pojmy opřené a jasně stylizované výroky, na straně druhé útržkovité, nejednoznačné a obtížně srozumitelné formulace. Matoucí je i používání uvozovek při citacích, např. na straně 20 není zřejmé, kde citace v závorce uvedeného zdroje začíná a kde končí. Způsob odkazování je nejednoznačný, již zmíněný zdroj ze strany 20 má autorka v seznamu literatury uvedený pod jménem autora, není tedy důvod používat webovou adresu. Cizojazyčné resumé je doslova odbyté.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Téma, které si autorka zvolila, je mimořádně zajímavé, nicméně díky volbě několika výkladových optik, které jsou uplatňovány střídavě a povrchně, se text rozpíná do šířky na úkor jednoznačné interpretace po jedné linii. Na druhou stranu oceňuji, že se autorka – v některých pasážích - pokouší data třídit a neulpívá na úrovni pouhého popisu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Který z vámi používaných interpretačních modelů považujete nyní po zpracování dat za nejnosnější, resp. jak byste postupovala, kdybyste měla možnost celý výzkum uskutečnit znovu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 27.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie