

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Tonarová

Název práce: Terénní výzkum malé vesnice

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je dle autorky: „zjistit, jak je v rámci kolektivní paměti obyvatel zachycena okolní krajina vesnice, jaká místní pojmenování se na Vitince používají, jaké sdílené příběhy a pověsti se ke krajině váží“ (s. 1). Rovněž bylo zjišťováno: „jak místní vnímají krajinu, ve které žijí a jak o ní přemýšlejí“ (s. 1). Lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce se autorce v zásadě podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu je definován cíl práce a představeny její základní charakteristiky.

Následuje teoretická část práce, kde jsou vymezeny základní koncepty a pojmy, o které se práce opírá – kolektivní paměť, toponyma, krajina (antropologie krajiny) a paměť krajiny. Tato část práce je zpracována vcelku dobře, autorkou jsou představeny relevantní teoretické koncepty a zároveň je v práci čerpáno v zásadě z reprezentativního množství autorů (Assmann, Halbwachs, Nora, Gojda, Hirsch, Ucko – Layton, aj.). Tato část obsahuje i několik nejasností a nedotažeností, např. na s. 9 je zmínka o konceptu „místa jinakosti“ od M. Foucaulta – tato zmínka se zdá být trochu mimo rámec celé kapitoly, tento koncept není ani blíže vysvětlen a ani s ním není dále pracováno. Text teoretické části pak tvoří na několika místech až příliš nesourodou směsici autorů (např. od Šmilauera k Foucaultovi, s. 9). V kontextu zkoumaného tématu se rovněž zdá, že je až přílišný prostor věnován vymezení krajiny jakožto scenérie (s. 11 až 12) či estetičnu (s.13), aniž by tyto koncepty byly dále v práci výrazněji využity. Na s. 14 až 16 se nachází vcelku vhodný příklad od A. Gella, ovšem k tomuto příkladu mohlo být vytvořeno vhodnější „přemostění“, mohl být smysluplněji svázán s předchozím textem – takto působí příliš nahodile a čtenář si vzájemný vztah ke zkoumanému tématu spíše domýšlí. Z teoretické části se jeví jako nejpřínosnější kapitola 2.4., která je dobře strukturovaná, přehledná, opřená o relevantní zdroje (možná by opět neškodila explicitnější provázanost kapitoly ke zkoumanému tématu).

Část práce, která se věnuje metodologii (část 3) je strukturována vcelku dobře, je jasná a srozumitelně sděluje postupy použité v rámci výzkumu. Stejně pak je dostatečný i na tuto část navazující text (část 4) s popisem zkoumané lokality.

Stěžejní část práce (kapitola 5) přináší výsledky vlastního výzkumu. Část 5.1. je dobře nastavená, srozumitelná a čtivá. Přehledně jsou zde jednotlivé pomístní názvy seříděny dle třídíče Šmilauera. Na straně 29 mohl být uveden odkaz na teorii o scénickém prostoru. Kapitola 5.2. je bohužel celkem omezená a zaměřuje se jen na jednu pověst, a to pověst o založení obce. Opravdu v této vsi nebyly

jiné pověsti - o čertovo kameni, o pokladech, apod., které se lépe vztahují k tématu krajiny? Jak si toto autorka vysvětluje? V kapitole 5.3. je představeno vcelku zajímavé zjištění o rozdílu ve vnímání krajiny starousedlíky a nově příchozími. Kapitola 5.4. je trošku nad rámec hlavního cíle práce, zajímavá zjištění tato část práce nepřináší. Kapitola 5.5. obsahuje vcelku podnětné myšlenky navazující na koncept krajinného palimpsestu (vhodné by bylo tyto myšlenky podložit ještě odkazy na relevantní teoretické zdroje). Kapitola 5.6. je opět trochu mimo linii cíle práce i celého textu, obsah kapitoly mohl být včleněn do kapitol výše.

Závěr práce je celkem dobrý, schází zde závěrečná sumarizace získaných dat za pomoci teoretických konceptů představovaných v úvodní části práce, resp. alespoň náznak propojení teorie s výstupy výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce v zásadě neobsahuje výraznější množství interpunkčních a gramatických chyb. Odkazy na literaturu jsou standardní (jen možná z počátku kapitoly 2.2. by bylo vhodné umístit více odkazů na zdroje – je zde patrné, že v definici pomístních názvů musela autorka z nějakého zdroje čerpat; rovněž mohlo být precizněji odkazováno na internetový zdroj - s. 28). Grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni, přílohy jsou velmi ilustrativní a vhodně doplňují text. Název práce mohl být konkretizován podtitulem, aby lépe korespondoval s obsahem práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je v zásadě pozitivní. Je vidět, že autorka odvedla kus dobré práce, i když na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“. Na práci lze však ocenit, že studentka postupovala od obecné teorie, přes vymezení metody k představení výstupů vlastního výzkumu a předložila v zásadě ucelenou bakalářskou práci. Formální stránka práce je dobře zvládnutá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaké jsou podle Vás nevýhody metody „sněhové koule“, kterou jste použila při výběru informátorů? V úvodu slibujete práci se zdroji dat, kterými jsou různé historické mapy. Jsou výsledky studia těchto zdrojů i jinde v textu nebo jen v jednom odstavci na straně 21?

Na straně 27 uvádíte „pracující v dole na Havířsku“. Kde to je? Není to náhodou Břasko?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


Velmi dobře

Datum:

23.5.2014

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie