

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Magdalena Javůrková

Název práce: Násilné chování fotbalových fanoušků

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je podle autorky: „*nahlédnout na fotbalové chuligány jako na sociální skupinu s vlastní identitou utvářenou na stadionech i mimo ně a popsat tento fenomén z pohledu fotbalových fanoušků*“ (s.1). Lze konstatovat, že cíl práce je nastaven vcelku srozumitelně a takto koncipovaný cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu je čtenář uveden do tématu, je zde definován cíl práce a představena i struktura práce. Následuje teoretická část práce, kde jsou vymezeny základní koncepty a pojmy, o které se autorka v práci opírá – sportovní diváctví, násilí, agrese, fotbalové chuligánství (vč. typologizace a projevů). Zároveň jsou v této části práce představeny přístupy vysvětlující fotbalové chuligánství ze sociologické a antropologické perspektivy. Celkově je tato část práce zpracována dobře, autorka vychází z relevantních zdrojů (Jenkins, Smolík; Blanchard, Čermák; Gelder – Thornton; Mareš – Suchánek – Smolík, aj.) a vhodně s nimi pracuje. Do kapitoly 2.3.2 je vhodně zakomponována i definice rituálu dle R. Rappaporta a teorie kontrolovaného konfliktu M. Gluckmana, která je vhodně vztažena na zkoumané téma – tato část je navíc velmi čtivá a plynulá, text v této části má vysokou informační hodnotu.

Následuje praktická část práce, kde autorka nejprve představuje metodologické postupy, které ve svém výzkumu použila. Tato část práce je relevantní, informace o využitých metodách (zejm. polostrukturovaném rozhovoru) a výzkumném vzorku jsou dostatečné. V návaznosti na cíl výzkumu jsou v následující kapitole představeny okruhy otázek, na které se autorka informátorů ptala (v daném případě mohla být do přílohy umístěna struktura celého rozhovoru). Následuje kapitola 3.2.2 (Interpretace dat), která je vcelku povedená. Výstupy z výzkumu autorka prezentuje v rámci 4 kapitol (popis fotbalového chuligána, jeho projevy, zkušenosti fanoušků s chuligány a příčiny chuligánství), kde nabízí zajímavé postřehy, průběžně shrnuje výstupy z výzkumu a představuje celkem zajímavý pohled na fotbalové chuligánství. Jako velmi přínosná se následně jeví kapitola 3.3., která přináší shrnutí výsledků a diskusi – zde autorka propojuje získaná data s teoretickým rámcem práce, polemizuje se závěry jiných výzkumů (zejm. Wann, 2001 - s. 37) a reflektuje (s. 38), zda a za jakých okolností je možné označit fotbalové chuligány jako subkulturu (s. 38), přičemž upozorňuje na to, že vhodnější je v tomto ohledu koncept Maffesoliho než Geldera. Na straně 36 (i jinde v textu) se místy

objevuje nepodložené tvrzení ve smyslu „co si myslí veřejnost“ – vhodnější by bylo se těmto typům formulací v kontextu BP vyhýbat.

Závěr práce je srozumitelný (až na poslední větu), výstižný, shrnuje dosažené výsledky výzkumu a celé práce; lze ocenit i zde představené poznámky o slabinách práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce obsahuje jen drobné stylistické a interpunkční nepřesnosti, v zásadě neobsahuje gramatické chyby. Autorka dokázala dobře pracovat s použitými zdroji, odkazy na literaturu jsou relevantní a standardní. Jediná výtka směřuje k tomu, že text celé práce je až příliš jednoduchý, autorka dělá minimum odstavců, což četbu textu (zejména v teoretické části) mírně znesnadňuje. Grafická úprava práce je na dobré úrovni, přílohy vhodně doplňují text práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Studentka postupovala od obecné teorie, přes vymezení metody k analýze a interpretaci vlastních dat a předložila ucelenou a kvalitní bakalářskou práci. Formální stránka práce je dobře zvládnutá, vhodně je v textu pracováno s použitou literaturou. Celkově je i analytická část práce dobře zvládnutá – autorka navíc v dostatečné míře propojila (v kap. 3.3.) teoretickou část práce s interpretací vlastních dat, což je obecně v bakalářských (a mnohdy i diplomových pracích) kamenem úrazu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

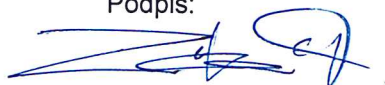
Popište prosím limity Vašeho výzkumu a představte, jak by se podle Vás mohl lišit obrázek chuligána, pokud by informátory byly primárně chuligáni a ne „jen“ fanoušci. Zamyslete se nad tím, co Vám brání ke vstupu do tohoto terénu? Je to i to, že jste žena?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 23. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie