

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Magdaléna Javůrková

**Název práce: Násilné chování fotbalových fanoušků**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce popisuje fotbalové chuligánství z pohledu dnešní doby a zaměřuje se na jeho aktuální projevy a příčiny, které vedou fotbalové fanoušky k tomu, že se přidají k fotbalovým chuligánům. Cílem je „nahlédnout na fotbalové chuligány jako na sociální skupinu s vlastní identitou utvářenou na stadionech i mimo ně a popsat tento fenomén z pohledu fotbalových fanoušků. Důraz je kladen zejména na jejich názory a pocity, jak oni sami vnímají fotbalové chuligánství a zda s některými projevy chuligánů sympatizují nebo naopak je odsuzují.“ Cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování práce je na dobré úrovni. Autorka provedla výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů (získala 12 respondentů), které posloužily jako výchozí materiál pro analytické pasáže díla. Použitá metodologie ve výsledku přináší zajímavé postřehy, které ale nejsou na můj vkus dostatečně zohledněny v závěru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Text je přehledně strukturován bez nadstandardních doplňků. Prameny a literatura, které autorka použila, jsou dostačující. Jazykový projev je dobrý, i přesto, že se tu a tam objeví pravopisná chyba. Odkazy na literaturu standardní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce M. Javůrkové se jako celek jeví konzistentně. Má jasně stanovený cíl a metodologii. Autorka dostatečně prokázala, že je schopna odborné a argumentační výstavby kvalitního textu. Očekával bych ale hutnější závěr.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Vystihněte silné a slabé stránky výzkumu, který jste uskutečnila jako podklad pro Vaši bakalářskou práci.

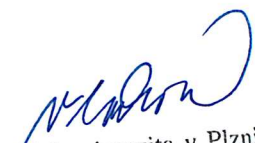
**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 25. 5. 2014



Podpis: PhDr. František Bahenský



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie