



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Radka Mezníková

**Název práce: Komunitní zahrady jako specifický projev současné městské kultury**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra L. Burzová

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „představit fenomén komunitních zahrad, který se stále více rozšiřuje i u nás v České republice“ (str. 1). V praktické části bylo cílem „udělat exkurz do života některých zahrad a porovnat je na základě komunitního fungování.“ (str. 4) První cíl se podařilo naplnit, druhý cíl zůstal nenaplněn, autorka důvody rozvádí v kapitole „Metody a techniky sběru dat“ (str. 3-5).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově se jedná o akceptovatelnou práci na úrovni bakalářského studia. V několika bodech bych ovšem uvítala lepší rozpracování. Autorka by se mohla více věnovat tématu tak, jak vyplývá z názvu, představit „současnou městskou kulturu“ a pojednání o komunitních zahradách vsadit právě do takto vymezeného širšího problému. V teoretické části mi chybí jasná konceptualizace tak, jak bude v práci využívána, chybí mi implikace teoretické diskuze, resp. výčtů konceptů jako je „komunita“. Autorka dále předkládá „historickou perspektivu“, ale víc než zahraniční kontext bych uvítala pojednání o českém kontextu, např. zahrádkářských koloniích, specifickou adaptaci zahraničního modelu komunitních zahrad u nás, zdejší transformaci „městské kultury“ atd. Chybí mi závěrečná diskuze, kde by byly výsledky výzkumu interpretovány, kapitolu 8.1 v tomto směru vnímám jako nedostatečnou. Samotný výzkum je spíše nedostatečný. Nejsem si jistá, zda autorka odpověděla na otázku (str. 43) „proč vlastně vznikají komunitní zahrady“. Práce obsahuje přílohy, které slouží spíše pro ilustraci.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je problematický, práce místy využívá spíše žurnalistický styl. Jako nevyhovující hodnotím způsob odkazování, v odkazech chybí paginace, některé zdroje (např. Miller 2009) jsou vytěženy neeticky, kdy autorka přebírá celé pasáže, pouze trochu obměňuje slova nebo stavbu věty.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je čtivá, četla jsem ji s velkým zájmem. Celkový dojem z práce je dobrý, sympaticky působí osobní nadšení pisatelky pro komunitní zahrady, doufám, že v budoucnu na bakalářskou práci

naváže komplexnější studií na základě vlastního terénního výzkumu. Uvítala bych, kdyby autorka vyřešila některé otázky, jako je například „proč Plzeň, jako jedno z největších měst České republiky svojí komunitní zahradu nemá“ (str. 4), anebo proč je participace seniorů spíše nízká (kap. 8).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jak interpretujete vznik komunitních zahrad v České republice a jaké jsou jejich specifické aspekty?
2. Vysvětlíte prosím tezi ze strany 34: „Otázkou je, zda by taková komunitní zahrada ve městě vůbec vznikla, pokud by to stálo od začátku na skupině lidí.“

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře až velmi dobře, dle obhajoby.

Datum: 25. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie