

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Václav Kubík

**Název práce: Rovné příležitosti v zaměstnávání cizinců jako součást společenské odpovědnosti**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Strohsová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je dle autora: „zmapovat možné formy nerovnosti, se kterými se na trhu práce při zaměstnávání cizinců setkáváme“ (str. 2), přičemž zkoumaným prostředím, na kterém je hypotéza zjišťována, je společnost Vodafone. Cíl práce byl do jisté míry naplněn. Domnívám se však, že téma nebylo studentem dostatečně zpracováno a analýza (včetně popisu) vlastního výzkumu má mnoho nedostatků.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor člení bakalářskou práci na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je studentem velmi dobře zpracována, přičemž nejsou opomenuty základní teoretická východiska (rovné příležitosti, společenská odpovědnost firem či tzv. diversity management), z kterých student vychází.

Kapitola Praktická část má pouze pět stran a není dostatečně zpracována. V textu chybí zásadní popsání metodologie – způsob vedení strukturovaných rozhovorů, počet uskutečněných rozhovorů, způsob zpracování a analyzování rozhovorů (přepisování, atd.), dále kupř. popsání (kvantitativní?) analýzy dotazníků, způsob vedení dotazníkového šetření, aj. Z analýzy rozhovorů bohužel často nevyplývá nic, co by nebylo možné dohledat v zákoně, v práci absentuje analýza (resp. kritická reflexe) rozhovorů s informátory. Navíc jsou často používány citace pouze z jednoho uskutečněného rozhovoru (anonym. L.P. – personalista firmy Vodafone), které však působí jako reklama nebo ukázky z brožury o společenské odpovědnosti firmy Vodafone (zejména str. 33) .

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava předkládané bakalářské práce je na dobré úrovni. V práci se vyskytuje minimum gramatických chyb a překlepů. Odkazování na literaturu je pomocí poznámek pod čarou. Kapitoly jsou členěné přehledně. Přílohou práce je dotazník.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Student Václav Kubík si vybral pro svoji bakalářskou práci velmi zajímavé a aktuálně hojně diskutované téma na poli migračních studií a lidsko-právní problematiky. Dle mého názoru však toto téma nedostatečně vytěžil. V předkládaném textu doslova chybí kapitola o metodologii a bližší vysvětlení k analýze dat, včetně vysvětlení získaných dat a jejich povahy. Souhrnně však konstatovat, že předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci na bakalářské úrovni.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


1. Prosím popište detailně metodologii Vaší práce – viz výše (kolik bylo vedených strukturovaných rozhovorů, jak probíhala analýza dat, aj.).
2. V závěru, resp. shrnutí práce docházíte k výsledku, že dle Vašeho výzkumného šetření je společnost Vodafone společensky odpovědnou firmou a že na pracovišti nedošlo k diskriminaci zahraničních pracovníků – o jaká data se prosím při tomto Vašem tvrzení opíráte a případně jaké konkrétní otázky ve Vašem dotazníkovém šetření tuto problematiku reflektovaly.
3. Domníváte se, že jsou v České republice obecně firmy (a státní podniky) dostatečně společensky odpovědné, co se týče rovných příležitostí v zaměstnávání cizinců a rovných pracovních-právních podmínek cizinců a tuzemských pracovníků?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k výše popsanému navrhuji známku velmi dobře či dobře – dle obhajoby.

Datum: 26.8.2014

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie