



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Konečný

Název práce: Slepé vývojové větve v evoluci člověka: jejich rozpoznávání ve fosilním záznamu a vztah k evolučním principům

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce nejsou v textu přesně vymezeny, místo toho předkládá autor v úvodu jakýsi přehled témat, o kterých bude psát. Pokud bych se jako vedoucí práce měl ptát, jak byl naplněn cíl, se kterým jsem téma vypisoval, musel bych si odpovědět, že příliš uspokojivě ne. Na druhou stranu je práce i bez přesně vymezeného cíle relativně koherentní a alespoň z části se vyjadřuje k problematice slepých vývojových linií.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je po obsahové stránce na standardní úrovni. Je z ní cítit, že autor zanedbal povinnost výběru tématu bakalářské práce a tudíž, že mu bylo téma přiděleno. Autor to i v práci přiznává, což je ale zároveň informace, kterou bych tam nečekal. Text není příliš problematizující a jde spíše o obecný přehled s nižší mírou náročnosti a tvůrčího přístupu. Přílohy jsou zvoleny vhodně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je relativně dobrý, citace jsou povětšinou v pořádku a odkazují na relevantní literaturu. Grafická úprava, včetně členění kapitol a kvality příloh je dobrá. I přes upozornění používá autor termín „antropologicky moderní člověk“ místo „anatomicky moderní člověk“, což ale samotnou práci více „antropologickou“ nečiní. Bohužel se nemožno ztotožnit s autorovou stylistikou. Na vědecký text píše autor příliš filozoficky a esejisticky. Ve výsledku pak celá práce působí jako filozofické zamýšlení a nikoliv badatelský text. Gramatické chyby se v práci vyskytují jen zřídka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená bakalářská práce bohužel nenaplnila cíle, se kterými byla vypsána. Nicméně určitou kvalitu má, a to především ve vztahu k filozofickým otázkám lidské existence. Ostatní aspekty práce jsou na relativně standardní úrovni. S přihlédnutím k popsaným nedostatkům (především co se cílů týče) hodnotím práci stupněm dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **Dobře.**

Datum: 26.8.2014

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: