



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Cyril Bartoň

---

**Název práce: Podíl českých intelektuálů na etnické emancipaci vybraných slovanských národů**

---

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Jak napovídá titul, práce je (či spíše měla by být) věnována otázce podílu českých intelektuálů na etnické emancipaci dvou menších slovanských národů, Slovinců a Lužických Srbů. I když se autor v předloženém textu snaží okolo tohoto tématu „kroužit“, je třeba již na tomto místě konstatovat, že se mu nepodařilo předložit čtivou, logicky uspořádanou a i z formálních hledisek odbornému textu odpovídající studii.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je rozvržena do sedmi kapitol, úvodu a závěru, které doplňuje přehled použité literatury a obrazové přílohy. Po obsahové stránce studie vykazuje sice určitou strukturu, použité výrazové prostředky jsou ale na tak nedostatečné úrovni, že již ze stylistického důvodu není možné uvažovat o akceptaci předloženého textu jakožto bakalářské práce. V podstatě každou větu je nutno přeformulovat, v řadě případů je ovšem třeba text poopravit i po obsahové stránce. Práce vykazuje i formální nedostatky jako např. nedůsledné dodržování citačního úzu či různé formátování textu. Za přinejmenším neobvyklé je nutno označit rozsáhlé citace z literatury (např. na s. 24 zabírá citace 2/3 stránky) či problematické (rozuměj nesrozumitelné) parafráze cizích myšlenek (na mnoha místech). Významnou část studie zabírá historický exkurz (navíc problematicky kompilovaný) do dávné minulosti sledovaných skupin, který v podstatě s vlastním tématem nesouvisí. I další myšlenky prezentované Cyrilem Bartoňem jsou předloženy v neuspořádané až chaotické podobě a čtenář se v jeho textu na mnoha místech ztrácí. V tomto ohledu by bylo jistě přínosnější, kdyby se autor držel jen jedné linie, např. českým

vlivům na vývoj slovinské a lužickosrbské etnické emancipace z hlediska „nacionálního exportu“, jehož nositelem bylo hnutí „Sokol“.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Viz výše.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci je třeba po obsahové stránce znovu promyslet a z hlediska stylistického zásadním způsobem přepracovat.


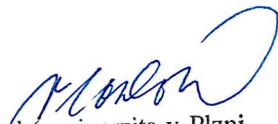
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce nesplňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 22. 08. 2014

Podpis:

  
  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie