



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Cyril Bartoň

Název práce: Podíl českých intelektuálů na etnické emancipaci vybraných slovanských národů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. Tereza Zíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je: „přiblížit společné ukazatele emancipačních snah dvou vybraných slovanských národů, které byly provázány s činností vytyčených českých intelektuálů a národovců“, jak uvádí autor na straně 3. Cíl práce měl být stanoven konkrétněji, až dále v textu úvodu se čtenář dovídá, že se jedná (zřejmě) o Slovinci a Lužické Srby, více k tomu, o jaké české intelektuály se jedná, není z úvodu práce zřejmé. Celkově (bez ohledu na vágnost definice cíle) se deklarovaný cíl podařilo naplnit pouze v omezené míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu se autor pokouší vymezit cíl práce a představuje i ideu vlastní kompilace (s. 4-5), kde se autor zmiňuje i o časopise Sokol, ze kterého vychází, ovšem vazba deklarovaného cíle práce na časopis Sokol a potažmo sokolské hnutí není autorem nijak blíže představena a čtenář si ji spíše domýšlí. Zároveň část vět v úvodu (jak již bylo uvedeno výše v bodu 1) je značně nekonkrétní, což snižuje orientaci v textu (např. s. 4 – „Poměrná část této práce vychází z uvedených (jakých? – pozn. oponent) publikací časopisu Sokol, kdy jsem vybíral příslušné a dostupné ročníky, které charakterizují v časovém odstupu určité (jaké? – pozn. oponent) časové období.“)

Následuje kapitola o historii slovinského národa a krátká kapitola o vztazích Slovinců a Čechů. Řada zde uvedených informací se k deklarovanému cíli práce vztahuje pouze minimálně či vůbec

Další kapitola 4 s názvem „Slovinský jazyk“ začíná krátkým představením P.J. Šafaříka (zde se nabízí otázka, zda právě jeho lze zařadit do „českých intelektuálů a národovců“ dle cíle práce a vůbec co je dle autora kritériem pro výběr osobností oněch „českých intelektuálů a národovců“, o kterých v cíli práce píše – je to místo narození, publikace prací v českém jazyce, jiné?), jehož podíl na etnické emancipaci Slovinců si čtenář opět spíše domýšlí, než že by byl v textu zpracován. Dále následuje představení J.V. Lega – tato část práce by byla snad i zajímavá, ovšem pokud by autor vycházel z korespondence J.V. Lega jakožto primárního zdroje (s.15-20), nikoliv z příspěvku ve sborníku, na který je odkázáno v celé kapitole jen jednou (navíc nepřesně).

Následuje kapitola 5 s názvem Slovincké národní obrození – zde se autor pokouší vymezit shodné rysy českého a slovinského národního obrození, opět se trochu vychyluje od cíle práce (vztah k němu si v tomto případě čtenář opět spíše domýšlí, nebo snad oněmi dvěma národy myšlenými v cíli práce jsou Češi a Slovinci?).

Kapitola 6 představuje (zcela bez odkazů na jakýkoliv odborný zdroj) historii Lužických Srbů. Ve srovnání se Slovinci je Lužickým Srbům věnován minimální prostor, i když mají být (snad? – ad nesrozumitelný cíl práce) druhým ze zvolených národů, na které se práce zaměřuje.

Kapitola 7 náhle skáče do tématu tělovýchovné jednoty Sokol, aniž by bylo zcela osvětleno, jak přesně toto téma zapadá do kontextu celé práce, navíc úvodní odstavec kapitoly je zcela mimo téma nadpisu kapitoly. Na s. 30, autor uvádí citaci (odkaz 20), která má dle něj doložit vliv jednoty Sokol na slovanské národy Slovinců a Lužických Srbů – tato citace ale o ničem takovém nehovoří, tudíž nic nedokládá. Dále autor uvádí některé dobré postřehy (s. 31-33), ale ty vyznívají v kontextu celé kapitoly lehce do ztracena. Nabízí se otázka, jaké časové období vůbec autor ve vztahu k cíli práce sleduje? Poválečné období je v kapitole 7, 19. století v kapitole 5? V kapitole 7.1 se obtížně čtenář orientuje v tom, co je převzato z jiného zdroje a co je autorovo tvrzení – zajisté by si tato kapitola zasloužila vlastní shrnutí či reflexi, aby bylo zřejmé, co z využitých zdrojů autor abstrahuje. Kapitola 7.1. a 7.2. svým tématem zcela nekoresponduje s kapitolou 7.

Následuje kapitola 8 s názvem Sokol, v rámci níž opět není dostatečně osvětleno, jak do kontextu celé práce zapadá. Tvrzení o novém humanismu na s. 38 jsou zavádějící. Následující části kap. 8 by v určitém ohledu byly i v kontextu bakalářské práce využitelné, ale schází jim propracovanější práce se zdroji, jednotná linie textu, argumentačně propracovaný text a jasná souvztažnost k deklarovanému cíli práce. U kap. 8.5. není zcela zřejmé, proč byla do textu začleněna.

Závěr práce začíná autor zcela nekonkrétním a ne zcela srozumitelným tvrzením („*Emancipační úsilí uvedených slovanských národů je soustředováno na jistá gesta, která jsou však v rámci difference k německojazyčné kultuře často protichůdná*“), které zase nezapadá do kontextu sledovaného tématu; ve 2. odstavci závěru jsou rovněž nesrozumitelná tvrzení ohledně publikací Sokola (jaké publikace má autor na mysli?), následně na s. 54 řada zavádějících tvrzení (odstavec 1, odstavec 2, poslední odstavec – zde by bylo vhodné zpřesnit, o jaké době autor píše, apod.). Nicméně alespoň v závěru práce se čtenář místy dozvídá, o čem práce měla pojednávat – mnohé z uvedených věcí by bylo vhodné uvést spíše do úvodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci (počet znaků), nicméně práce se zdroji je v celém textu velmi problematická. Místy se nachází nulová práce se zdroji (s. 5-7), s. 8, s. 9, kapitola 6, jinde minimální práce se zdroji (s. 15-20), do s. 14. (nedostatečná práce se zdroji, místy zcela chybí odkazy, i když autor tyto informace musel odněkud čerpat, místy je odkázáno na jediný zdroj - Rychlík 2011), chybí odkaz na kroniku (s. 44), chybí odkazy (s. 46), odkaz na s. 37 – ot. kde citace začíná?, s. 24 (odkaz – u takto obecných informací není vhodné užít citaci, parafráze by byla vhodnější), a jinde. Seznam literatury není dle abecedy, není jednotný, odkazy na články z časopisů postrádají název textu, ročník, aj.; odkazy na internetové zdroje jsou nedostatečné (řada údajů chybí – datum stažení, aj.). Místy autor přejímá jazyk a styl zdrojů, které má kriticky reflektovat („*Očividně se jednalo o událost, která stmelila slovanské obyvatelstvo k celistvým obrozeneckým myšlenkám a postojům a napomohla navázat pro národoveckou činnost.*“ – s. 40, aj.) V textu se vyskytují nesrozumitelné věty s. 20, s. 47, s. 48, aj. Práce obsahuje místy stylistické, interpunkční a gramatické prohřešky - psaní malých/velkých písmen (s. 47), gramatika (s. 5). Přílohy jsou kvalitní, není na ně v práci odkazováno a nejsou ve vztahu ke sledovanému tématu příliš ilustrativní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je neuspokojivý. Autor si zvolil vcelku zajímavé, ovšem obtížné téma, které vyžaduje jistotu práce se zdroji a širší vhléd do tématu, aby se z textu práce nestal jen nepovedený kompilát bez přidané hodnoty. Textu práce schází propojenost, přesnější a konkrétnější vymezení cíle, omezená a nedostatečná je v textu i práce se zdroji. Místy to autor myslí snad i dobře, ale celkové vyznění textu příznivé není. Práci rovněž schází dostatečné ukotvení v odborné literatuře o nacionalismu či etnické emancipaci, jistý teoretický základ, prostřednictvím něhož autor na dané téma nahlíží. Autor se místy možná až příliš ponořil do zkoumaného tématu a přejímá i jazyk a náhled zdrojů z počátku 20. století, které by on sám měl (kriticky) reflektovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dle seznamu literatury jste v práci použil i dílo A. Gellnera, není jeho dílo v rozporu s tím, jak práci pojmáte? Např. neodporuje některým tvrzením ze s. 39, s. 48 i jinde?
Jakým způsobem jste v práci uplatnil díla Gellnera, která uvádíte v seznamu literatury?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 20. 8. 2014



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

