



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Tereza Lančová  
**Název práce:** Výzkum partikulárního prostředí a mediální stereotypy  
**Oponent práce:** Ladislav Toušek

#### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Zhodnotit splnění cíl práce je pro mě obtížné, neboť není v textu jednoznačně uveden. Pokud se mám přidržit obecného konstatování, že smyslem práce bylo konfrontovat aktérský pohled na práci kriminalistů s tím, jak je mediálně prezentována, tak toho dosaženo z principu být nemohlo. Neodpovídá tomu zvolený výzkumný rámec a ani obsahového zpracování.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je na první pohled členěna logicky a přehledně, nicméně obsah dílčích kapitol tento pozitivní dojem narušuje. Cíle výzkumu nejsou v úvodu jasně vymezeny, což je centrálním problémem práce. Dle názvu a některých částí textu by se mohlo zdát, že bude věnován prostor analýze mediálních reprezentací práce kriminalistů. Ta ovšem podána není. V hlavní části textu s názvem „Etnografie detektivní práce“ je věnována pozornost dílčím tématům spojeným s prací kriminalisty. Proč a jak byly vybrány, není jasné a jejich podání je velmi banální, postrádající analytický rozměr. Chybí teoretická část, která by práci teoreticky a konceptuálně ukotvila a pracovala by s odbornou literaturou. V tomto ohledu je kapitola č. 2 (Masová média a mediální produkty) nerelevantní, neboť autorka mediální reprezentace nijak neanalyzuje a nevěnujeme se jim. Popis metodologie je nedostačující, resp. místy nesrozumitelný („metoda polozakotvené teorie“?). Práce čítá 25 stran textu, avšak je psána menším fontem, takže předpokládám, že minimální kritérium 30 stran naplňuje.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá povaze práce, až na kapitolu č. 5, ve které se autorka nechává

## Katedra antropologie

---

příliš nekriticky unášet „dobrodružnou“ povahou kriminalistické práce. Formální úprava je až na drobnosti v pořádku a autorka cituje správně (vyjma poněkud neobvyklého formátu umístění citací za interpunkční znaménko). Místy se vyskytují terminologické nepřesnosti (zločin x trestný čin), které by s ohledem na téma práce čtenář neočekával.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Základním problémem práce je absence cíle. Jde o souhrn více či méně banálních pohledů na práci kriminalistů, kterým chybí struktura a analytický rozměr formulovaný z pozice sociálních věd. Autorka měla v úmyslu představit aktérský pohled kriminalistů na vlastní práci v konfrontaci s tím, jak je mediálně prezentován. To se jí bohužel nepodařilo a ani podařit nemohlo, neb zvolený výzkumný rámec tomu neodpovídá. Předpokládal by totiž samotnou analýzu mediálních stereotypů, která ovšem provedena není. Dalším problémem je, že téma není nijak konceptuálně ukotvené. Velmi zajímavý a plodný výzkumný terén, ve kterém se autorka pohybovala, tak bohužel zůstal nevytěžen.


#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Prosím, vymezte cíl Vaší bakalářské práce.
2. Na práci mě zarazil její samotný název a přemýšlel jsem nad tím, jak provést výzkum v nepartikulárním prostředí. Prosím, zda byste nemohla odůvodnit volbu názvu, a to rovněž s ohledem na fakt, že se mediálními stereotypy v textu nezabýváte.
3. V kontextu výše uvedeného mě rovněž zarazilo konstatování, že „Etnografický výzkum partikulárního prostředí je kvalitativního povahy. Z tohoto důvodu byl jako výzkumný nástroj zvolený etnografický rozhovor“ (s. 1). Prosím o vysvětlení.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V případě kvalitní obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm dobře, v opačném případě jí nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 26.8.2014

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis:

